

číslo vyjádře ní	Instituce, organizační složka	číslo připom ínky	Text připomínky	Vyjádření k připomínce (zpracovatel posudku)	Akceptováno / neakceptováno
DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY					
1	Česká inspekce životního prostředí (Oblastní inspektorát Brno)	1	Trvá na požadavku zachování vodní plochy ve Slatinách a vodní plochy u Všehovic, což je nutno promítnout v podmínkách návrhu stanoviska a projektové dokumentaci.	Uvedené požadavky budou zahrnuty jako podmínky do návrhu stanoviska pro následnou projektovou dokumentaci.	Akceptováno
2	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně	2	KHS souhlasí se závěry předloženého posudku, tzn. s realizací varianty 2, případně varianty 1, a požaduje uplatnit následující připomínky: V dalším stupni projektové dokumentace (DUR) bude pro vybranou variantu 2 nebo variantu 1 zpracována podrobná hluková studie (HS) a návrh protihlukových opatření bude optimalizován tak, aby byl zajištěn reálný předpoklad splnění minimálně hygienických limitů hluku dle platných předpisů pro chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, a to s ohledem na stávající stav i výhledový stav dle schválených územně plánovacích dokumentací. Při hodnocení výsledků je třeba uvažovat i nejistotu výpočtů.	S připomínkou souhlasíme a je formulována jako podmínka do návrhu stanoviska. Podmínka stanoviska bude formulována pouze pro variantu č. 2, ev. 3, protože na základě závěrů naturového posudku, který z důvodů možného významného vlivu na EVL vyloučil variantu 1, bude varianta V1 podle ustanovení § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, vyloučena i z návrhu stanoviska.	Akceptováno
		3	V návrhu protihlukových opatření je nutné zohlednit celý chráněný venkovní prostor staveb (nejen úroveň cca 1.NP).	S připomínkou souhlasíme a je formulována jako podmínka do návrhu stanoviska.	Akceptováno
		4	V dalším stupni PD (DUR) zhodnotit vliv výstavby R43, včetně všech přeložek a dalších rekonstrukcí místních komunikací spojených s intenzitami ze staveništní dopravy, případně navrhnout protihluková opatření k zajištění nepřekročení platných hygienických limitů hluku. Navrhnout opatření k eliminaci negativních dopadů výstavby na kvalitu ovzduší v dotčených obytných zónách.	S připomínkou souhlasíme a je formulována jako podmínka do návrhu stanoviska.	Akceptováno
		5	Před uvedením stavby do trvalého užívání budou předloženy výsledky měření hluku k ověření předpokládaných hladin hluku. Na základě výsledků budou případně navrženy dodatečná protihluková opatření, aby byly dodrženy platné hygienické limity hluku.	S připomínkou souhlasíme a je formulována jako podmínka do návrhu stanoviska	Akceptováno
		6	V dokumentaci pro územní řízení požaduje stanovit pořadí provádění změn v území v souvislosti s realizací celé R43.	S připomínkou souhlasíme a je formulována jako podmínka do návrhu stanoviska.	Akceptováno
		7	Pro vybranou variantu zpracovat v dalším stupni PD (DUR) rozptylovou studii (RS), která zohlední celkovou imisní situaci, tj. kromě příspěvku záměru také pozadové hodnoty ovzduší. Pro konstrukci pozadí využít místo stanice imisního měření ve Svitavách – Lánech například hodnot Krajské rozptylové studie vytvořené CHMÚ ve spolupráci s KÚ JMK, která řeší specifickou problematiku emisí podél dopravních cest. Příspěvek záměru po přičtení k předpokládanému pozadí porovnat k limitům v předpokládaném roce uvedení záměru do provozu. V případě výskytu jiných významných zdrojů znečišťujících ovzduší v lokalitě záměru zahrnout tyto zdroje také do RS. Do RS zahrnout mapové přílohy pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren.	S připomínkou souhlasíme a je formulována jako podmínka do návrhu stanoviska.	Akceptováno
		8	V případě zjištění významných rozdílů ve výsledcích nové a již zpracované rozptylové i hlukové studie zpracovat nové hodnocení zdravotních rizik. Dále doporučuje zabývat se v souvislosti s kvalitou ovzduší také klimatickým zhodnocením lokality.	S připomínkou souhlasíme a je formulována jako podmínka do návrhu stanoviska	Akceptováno
	Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí	9	Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší dle § 50 zákona bere závěry, vycházející z rozptylové studie a odborného posudku, na vědomí.	Bez komentáře.	
		10	Z hlediska zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Bez komentáře	
		11	Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší dle § 50 zákona bere závěry, vycházející z rozptylové studie a odborného posudku, na vědomí.	Bez komentáře.	
		12	Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon): Věcně a místně příslušným úřadem pro vyjádření podle ustanovení § 18 vodního zákona je vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Kuřim, Odbor stavební a vodoprávní, Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí a Městský úřad Tišnov, Odbor životního prostředí.	Vzato na vědomí.	
		13	Z hlediska zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), v platném znění: Bez připomínek.	Bez komentáře.	
		14	Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: Bez připomínek.	Bez komentáře.	

3		15	Z hlediska zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve pozdějších předpisů: Orgán ochrany ZPF krajského úřadu bere závěry posudku na vědomí.	Bez komentáře.	
	Odbor dopravy	16	Vyjádření k jednotlivým variantám trasy uvedené v našem vyjádření z 23.1.2008 k dokumentaci zůstává v platnosti. K posudku pak sdělujeme určité pochybnosti k části Posouzení z hlediska intenzit dopravy. Zatímco vlastní posudek vč. návrhu stanoviska pracuje s variantou nulovou a var. 1 až 3, posouzení intenzit uvažuje (čl. V) i s variantami 8.2.2, 9.2.2., 5.2. Posouzení uvádí dokonce pro navazující úsek "Svitávka – křižovatka I/43 s R35" i "původní silnici R43", přičemž zde nikdy žádná taková neexistovala. Pouze v úseku Královo Pole - Česká (tedy opět mimo posuzovaný úsek) několik let byla silnice I/43 kategorizována jako "rychlostní" - tedy R43. Vystává tak otázka, co vlastně posuzovatel v Posouzení záměru z hlediska intenzit vlastně posuzoval.	Varianta „nulová“ není variantou návrhovou ale referenční, její úlohou je ilustrovat dopady v případě nerealizování žádné z návrhových variant. Umožňuje rovněž kvantifikaci přínosů jednotlivých návrhových variant komparační metodou. V článku V. je uvedeno „...v úseku Svitávka – křižovatka I/43 s R35 je trasa R43 nevhodně odkloněna na východ od původní silnice R43...“ – jedná se pouze o překlep, správně má být uvedeno „...v úseku Svitávka – křižovatka I/43 s R35 je trasa R43 nevhodně odkloněna na východ od původní silnice I/43...“. Varianty 5.2, 6, 8.2.2, 9.2.2, které zmiňuje posudek („Posouzení záměru z hlediska intenzit dopravy u variantních řešení“), byly součástí podkladové dokumentace „Intenzity variantních řešení“ (zpracovatel Adias). Informace o nich lze chápat jako doplňující, v návrhu stanoviska již nefigurují (uvedeny pouze varianty 1, 2 a 3) a z jiného hlediska než z hlediska intenzit dopravy nebyly posuzovány. Varianta 3 není ve výsledném stanovisku (Posudek na dokumentaci o vlivech záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“) doporučena k realizaci, OD KrÚ JMK konst	Akceptováno, vysvětleno
	Odbor územního plánování a stavebního řádu	17	Neuplatnil k posudku žádné připomínky.	Bez komentáře	
	Městský úřad Blansko odbor životního prostředí	18	Se závěry předloženého posudku se můžeme ztotožnit a nemáme k nim připomínek, neboť korespondují s naším předchozím vyjádřením k dokumentaci vlivů ze dne 11.2.2008.	Bez komentáře.	
5	Městský úřad Boskovice Odbor tvorby a ochrany životního prostředí	19	Z hlediska odpadového hospodářství dle § 79 odst. 4 zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění, nemá námitky proti realizaci záměru a k němu zpracovanému posudku, pouze opětovně upozorňuje, že na tělese „Staré dálnice“ se v předmětném úseku vyskytují četné nelegální skládky odpadů, jejichž původ není znám a bude je nutné před zahájením stavebních prací odstranit. Bude potřeba provést identifikaci odpadů zde uložených a navrhnout způsob jejich odstranění.	Do upraveného návrhu stanoviska byla doplněna podmínka ve smyslu uvedené připomínky.	Akceptováno.
6	Ministerstvo životního prostředí Odbor ochrany ovzduší	20	Posudek je kvalitně a přehledně zpracován, podrobně analyzuje jednotlivé nepřesnosti uvedené v dokumentaci. Souhlasíme se zpracovatelkou posudku, že realizací každé z nenulových variant dojde ke zlepšení kvality ovzduší v obydlených územích, a proto se závěrem posudku, který doporučuje záměr realizovat ve variantě 2 (přičemž akceptovatelná je i varianta 1) souhlasíme.	Vzato na vědomí.	
		21	Připomínka ke kapitole VII. Návrh stanoviska - II. Průběh posuzování, kde není uvedeno, že došlo k vrácení dokumentace k přepracování s požadavkem doplnění další varianty (18.9.2009, č. j. 73422/ENV/09)	Posudek EIA včetně návrhu stanoviska byl dokončen a předán na MŽP již v lednu 2009, proto nemohl zachytit skutečnosti a procesní kroky, které se udály a byly učiněny od ledna 2009 do současné doby. V nyní upraveném návrhu stanoviska jsou již tyto skutečnosti do průběhu posuzování doplněny.	Akceptováno

7	Ministerstvo životního prostředí Odbor zvláště chráněných částí přírody	22	Požadavek na detailnější vysvětlení porovnání jednotlivých variant v posudku z hlediska vlivů na přírodní složky.	Porovnání variant bylo v posudku provedeno nejen z hlediska vlivů na přírodní složky a jevy v území a z hlediska zachování biodiverzity, ale i z hlediska řady dalších složek životního prostředí. Je pravda, že z hlediska vlivů na přírodní složky je varianta 1 hodnocena jak v dokumentaci, tak i v posudku, jako nejméně vhodná. Při vyhodnocení vlivů na některé jiné složky životního prostředí se však ukázala jako příznivá a akceptovatelná. Varianty v posudku byly porovnány z hlediska komplexu celkových vlivů na všechny složky životního prostředí, přičemž vlivům na jednotlivé složky ŽP byla v posudku přiřazena různá váha (významnost). Tato významnost vlivů je v posudku uvedena jako určité předpoklady pro porovnání variant. Za nejvýznamnější vlivy považují zpracovatelé posudku v daném případě stavby rychlostní silnice potenciální vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, hlukovou a imisní zátěž, těm byla přiřazena největší váha. Jako druhé nejvýznamnější vlivy pro porovnání variant jsou v posudku určeny právě vlivy na přírodní složky prostředí a důraz na minimalizaci nebo vyloučení negativních vlivů na ně (což je zajišťováno navržený	Akceptováno
		23	V kapitole "Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti" (str. 107 posudku) je uvedeno, že cenné a chráněné lokality v území (ZCHÚ) nebudou silnicí R43 narušeny. Takové konstatování však ke vztahu ke zvláště chráněným územím není v souladu se skutečnými uvedenými jak v dokumentaci tak i v posudku (viz např. str. 70-71 - kap. D.I.10. Vlivy na environmentální charakteristiky).	S připomínkou souhlasím. Jedná se pravděpodobně o překlep, mělo být napsáno, že tyto lokality budou narušeny, jelikož se ve stejném odstavci píše, že dojde k zásahu do přírodních prvků, obdobně je to psáno i v jiných příslušných kapitolách. V dokumentaci i v posudku je vyhodnoceno, že varianta 1 bude mít největší negativní vliv na přírodní složky území. Dodatečně byl k posudku EIA zpracován ještě naturový posudek autorizovanou osobou dle § 45i ZOPK, který vyhodnotil možný významný vliv varianty 1 na EVL Malhostovické kopečky a jejich nově stanovené předměty ochrany. V souladu s § 45i ZOPK byla proto varianta V1 vyloučena v návrhu stanoviska z doporučených variant.	Akceptováno
		24	Některá opatření z hlediska ochrany flóry, fauny a ekosystémů uvedená v kapitole "IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí" (viz str. 89-91 posudku) nejsou součástí podmínek navrhovaného souhlasného stanoviska, proto požaduje jejich doplnění.	Opatření v kap. IV. byla prověřena a chybějící doplněna jako podmínky do stanoviska.	Akceptováno
DOTČENÉ ÚZEMNĚ SPRÁVNÍ CELKY					

Statutární město Brno	25	Námítky oficiálně podané k dokumentaci EIA nebyly vůbec zohledněny.	Zpracovatelé posudku nesouhlasí s tímto tvrzením. Ve vyjádření k dokumentaci byly jednak námítky, které se týkaly zejména věcné správnosti údajů v dokumentaci, jednak námítky, které se týkaly správnosti či nesprávnosti předložených variant nebo postupu MŽP v procesu EIA. Na všechny otázky nebo námítky zpracovatelé posudku ve vypořádání vyjádření odpověděli. Věcné připomínky k dokumentaci byly vysvětleny nebo komentovány, případně zohledněny v posudku. K námítkám ohledně variant, požadavků na jiné varianty a jiný způsob posuzování záměru nebo k postupu MŽP v procesu EIA bylo vysvětleno, že tyto záležitosti jsou v kompetenci MŽP a nemohou je řešit nebo zodpovídat zpracovatelé posudku. Je tedy věcí MŽP, jakým způsobem bude na takové námítky reagovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
	26	Bylo poukazováno na rozpor s územním plánem - neschválení trasy v platné územní dokumentaci.	Tuto informaci obdrželi zpracovatelé posudku od oznamovatele jako vyžádanou doplňující informaci pro zpracování posudku a pokládali ji za pravdivou. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1) zák. č. 183/2006 Sb. platit k 31.12.2009, v současné době je situace taková, že koridor rychlostní silnice R43 dosud není schválen v platné ÚPD. V 2. Návrhu ZÚR JMK je koridor pro R 43 zapracován.	Akceptováno, zodpovězeno
	27	Nebyl vzat v úvahu dopravní význam R43 (komunikace sítě TEN-T) dle nadřazené legislativy EU.	Stávající silnice I/43 je součástí evropské sítě s označením E 461. Dopravní význam R 43 z hlediska TEN-T byl zohledněn v dopravně - inženýrském posouzení a v dalších kapitolách dokumentace EIA.	Neakceptováno, ale zodpovězeno
	28	Pokračuje se dále v posuzování salámovou metodou. Trasa nebyla posuzována jako celek od bodu napojení na dálnici D1 po R35.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP. V žádném případě se však nejedná o salámovou metodu, neboť na všechny 3 úseky R 43 byla zpracována dokumentace EIA a předložena na MŽP.	Neakceptováno, ale zodpovězeno
	29	Proces EIA je v rozporu se stanoviskem SEA z roku 1999.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.	Zodpovězeno
	30	Posuzování neprobíhá podle celkové kapacity komunikace popisující max. dopravní zatížení komunikace - posuzuje nesprávně pouze odhadovaný výhled, který negarantuje, že komunikace nebude někdy v budoucnu využívána na plnou kapacitu.	Posuzování kapacity plánovaných komunikací probíhá podle schválených metodických postupů, které dávají komplexnější a přesnější představu o výhledovém stavu dopravní sítě ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno.

8	Městská část Brno - Bosonohy	31	Nejsou rovnocenně posuzovány všechny varianty řešení (např. byla vypuštěna varianta Ing. Kalčíka ze studie objednané z MŽP a místo toho je zahrnuta varianta č.3 ve tvaru, o kterém MŽP dávno ví, že to ŘSD udělalo špatně a o čemž Ing. Honová písemně komunikovala s posuzovatelkou).	Požadavky na variantní řešení záměru, která mají být vyhodnocena v dokumentaci EIA, stanoví MŽP v závěru zjišťovacího řízení. Tyto varianty byly v dokumentaci zahrnuty. Pokud MŽP shledalo, že varianty v dokumentaci neodpovídají jeho požadavkům, mělo možnost po předložení dokumentace EIA tuto vrátit k dopracování skutečně požadované varianty. Zpracovatel posudku může v posudku posoudit pouze ty varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA, což bylo provedeno. Nemůže v posudku posuzovat variantu, která není v dokumentaci obsažena, což by jinak mohlo být kvalifikováno jako dopracování dokumentace zpracovatelem posudku, což zákon o posuzování vlivů zpracovatel posudku přímo zakazuje (§ 9 odst. 5). Ohledně zmiňované studie Ing. Kalčíka lze jen konstatovat, že byla zpracována někdy na podzim roku 2009, zatímco posudek byl zpracován a předán MŽP již v lednu 2009, takže zcela logicky nemohl tuto variantu obsahovat. Navíc zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji neobdrželi.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno.
		32	Na str. 100 posudku je zcela neprokázané tvrzení: Realizace záměru přinese většině obyvatel dotčených sídel podstatné zlepšení jejich životního prostředí, přičemž životní prostředí v nově dotčeném území novou trasou R43 se výrazně nezhorší.	Nesouhlasíme s připomínkou, že jde o neprokázané tvrzení. Toto tvrzení je založeno na vyhodnocení vlivů předložených variant na jednotlivé složky životního prostředí jak v dokumentaci a v jejích odborných přílohách, tak i v posudku a na ověření správnosti uváděných údajů.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno.
		33	Trasa R43 musí být v celé délce navržena tak, aby životní prostředí nezhoršovala a že nedojde k překročení zákonných hygienických limitů. Posudek potvrzuje, že ke zhoršení dojde např. u Malhostovic. Všichni občané mají zákonem (Listinou základních práv a svobod) zajištěno právo na příznivé životní prostředí a nejsou dělení na ty, kteří jsou před zákonem upřednostňováni a na ty druhé, kterým toto právo zaručeno není. Důrazně tedy požadujeme, aby tento posudek EIA nebyl dalším nezákonným krokem v přípravě R43 a aby byly současně vyhodnocovány všechny dopady na území a obyvatele v celé trase. Není možné hodnotit pouze úsek ze severu (Kuřim - Svitávka) bez vazby na situaci jižně od Kuřimi. V Městské části Brno - Bosonohy vyvolá trasování R43 ve stopě německé dálnice, což předložená EIA v podstatě předpokládá, výstavbu obrovského komplexu dopravních staveb. Mimo rozšíření dálnice D1 se zde bude muset vybudovat křižovatka dálnice D1 s rychlostní komunikací R43 a z ní vycházející jihozápadní tangenta směrem na Vídeň. Již nyní je oblast Bosonoh, Troubska a Ostopovic na seznamu území se zhoršenou kvalitou ovzduší a kde jsou zde překračovány i zákonné hlukové limity.	Dokumentace EIA hodnotí, zda-li dochází ke zhoršení a překročení zákonných hygienických limitů. Pokud by mělo dojít k překročení hygienických limitů, nemůže být stavba takto realizována. Je nutno doplnit a realizovat dostatečná ochranná a zmírňující opatření a je nutno zajistit, aby stanovené hygienické limity byly dodrženy. Podrobněji se taková záležitost řeší v dalších stupních projektové přípravy stavby, kdy je nutné upravit technické a stavební řešení tak, aby limity byly prokazatelně dodrženy. Proces EIA dopředu nepředpokládá trasování varianty ve stopě německé dálnice, je to jen jedna z variant, která byla předložena k posouzení. Doporučení akceptovatelné varianty vychází z komplexního posouzení všech vlivů na všechny složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Navazující úsek R43 Kuřim - dálnice D1 je předložen a posuzován v jiném samostatném procesu EIA, kde bude podrobně vyhodnocen z hlediska akceptovatelnosti záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. I v tomto úseku silnice R43 je nutno technickým a stavebním řešením i dalšími opatřeními jednoznačně zajistit, aby posuzovaná stavba spl	Akceptováno (kromě požadavku na posuzování celé trasy, jež není v možnostech zpracovatelky posudku, ale v kompetenci MŽP), zodpovězeno a vysvětleno.
		34	Požaduje, aby další dopravní zátěž do exponovaného území, kde již nyní dochází k překračování zákonných imisních a hlukových limitů nebyla možná a MŽP k takovému nezákonnému stavu svým postojem nepřispívalo a předložený posudek odmítl.	Pokud by byla do území, kde jsou nyní překračovány stanovené hlukové a imisní limity, umísťována nová stavba, je to možné pouze tehdy, kdy bude jejím technickým i stavebním řešením i jinými opatřeními zaručeno a prokázáno, že v dotčeném území nebudou překračovány stanovené limity. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno.

9	Město Kuřim	35	Posuzování této stavby na životní prostředí je potřeba zpracovat pro celou stavbu R43. Projednávání po jednotlivých úsecích vede k neadekvátnímu posuzování variant a následnému nesouladu návaznosti jednotlivých úseků. Stavbu R43 požaduje provádět v minimálně celém rozsahu Brno - Černá Hora.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno.
		36	Výhrady proti severní variantě propojení R43 a I/43, protože nadměrně zatěžuje Kuřim emisemi, exhalacemi a dopravou oproti jižní variantě (zde jde o pokles dopravy na nejzatíženějších komunikacích města až o 70 %) - viz. Dopravní model města Kuřim (DHV CR, spol. s r.o., prosinec 2009). Proto požaduje doplnění o jižní variantu dle studie „Kuřim - jižní obchvat“ tak, aby mohly být obě varianty porovnávány současně v kontextu celé dopravní sítě, podobně jako tomu je u variantních řešení trasování R43. Zpracováním obou variant propojení R43 a I/43 se projednají a vyhodnotí varianty ve stejném rozsahu, čímž budou mít obce, dotčené orgány a ostatní organizace možnost rovnocenného srovnání.	V době zpracování a dokončení posudku EIA (prosinec 2008) nebyl uvedený model DHV k dispozici. Zpracovatel posudku může v posudku posoudit pouze ty varianty, které byly obsaženy v dokumentaci EIA. Doprava v městě Kuřim nemá přímou souvislost s realizací R 43, neboť vlivem realizace R 43 nedochází v Kuřimi k navýšení dopravy, naopak realizace severního propojení R 43 s I/43 umožňuje snížení dopravy v městě Kuřimi. Požadovat zpracování variant v dokumentaci je v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu pro posuzování.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno.
		37	Nesouhlasí s řešením R43 ve variantě V3. Varianta V3 neřeší snížení dopravní zátěže v Kuřimi. Kuřim by se nacházela v obkláčení rychlostních silnic ze 3 stran.	V posudku není varianta 3 doporučena k realizaci, m.j. také proto, že dostatečně neřeší neuspokojivou dopravní situaci v zájmovém území, kvůli které je stavba rychlostní silnice R43 v daném úseku navrhována.	Akceptováno.
		38	K variantě V2 uvádí, že v roce 2009 byla vybudována cyklostezka Kuřim - Malhostovice. Kvalitu jejího využívání k rekreačním účelům by negativně ovlivnila varianta V2.	Novou cyklostezku nebylo možno v dříve zpracovaném posudku zohlednit. V dalších stupních projektové přípravy pro vybranou variantu bude třeba zohlednit nové skutečnosti v území, tedy i to, aby případně zvolená varianta V2 neovlivnila významně negativně novou cyklostezku. V tomto smyslu byla doplněna podmínka do upraveného návrhu stanoviska.	Akceptováno .
10	Obec Lažany	39	Obec jednoznačně podporuje co nejrychlejší výstavbu rychlostní silnice R43 v provedení posuzované varianty č. 1, jako jediné a možné varianty. Upozorňují, že veškerá občanská sdružení, která všemožně brání výstavbě R43 z Brna-Bystřice a dále po trase varianty č.1, si hájí své bezohledné zájmy. K variantě č. 2 obec uvádí, že je zbytečně navržená a posuzovaná, navíc ohrožuje republikově významný podzemní vodní zdroj v údolí potoka Lažánky. Přitom výhodnější varianta č.1 je vedena souběžně v daleko ideálnějším terénu. Nedoporučení varianty 3 považuje obec za rozumné, hlavně pro ochranu jímacího území republikově významného podzemního vodního zdroje Lažany.	Varianta č. 1 byla jednou ze dvou variant, doporučených v posudku EIA k realizaci. Je dostatečně vzdálená od podzemního zdroje vody Lažany a nezasahuje ani do jeho ochranných pásem. Ochranu podzemních vod považuje zpracovatelka posudku za významné kritérium. Další nezanedbatelnou výhodou varianty č.1 je i její dlouhodobá stabilizace v územních plánech řady obcí. Varianta č. 2 i varianta č. 3 byla do dokumentace EIA doplněna na žádost MŽP v závěru zjišťovacího řízení ("...prověření a zohlednění návrhů variantních řešení trasy dle požadavků uvedených v obdržených vyjádřeních..."). Varianta č. 3 nebyla v posudku doporučena především z hlediska významných negativních vlivů na obyvatelstvo (hluková a imisní zátěž), významným kritériem pro nedoporučení byl i zásah její trasy do ochranných pásem vodních zdrojů. Dále doplňuji, že dodatečně byl k posudku zpracován ještě naturový posudek, který z důvodů možného významného vlivu na EVL vyloučil variantu 1, proto bude varianta V1 podle ustanovení § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, vyloučena i z návrhu stanoviska.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno.

11	Obec Lipůvka	40	Trvá na svém usnesení z 10.1.2008.	Jedná se o usnesení zastupitelstva obce k dokumentaci EIA v tomto znění: "Zastupitelstvo obce Lipůvka se plnou vahou přiklání k variantě 1 v koridoru staré dálnice. Aby výstavba této komunikace měla 100 % vliv na životní prostředí, v obci zastáváme názor, že stavba rychlostní silnice musí být provedena v celé její plánované trase, tedy z Bystřce." Varianta č. 1 byla jednou ze dvou variant (V1 a V2), doporučených v posudku EIA k realizaci. Dále doplňuji, že dodatečně byl k posudku zpracován ještě naturový posudek, který z důvodů možného významného vlivu na EVL vyloučil variantu 1, proto bude varianta V1 podle ustanovení § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, vyloučena i z návrhu stanoviska. Předmětem posouzení v tomto procesu EIA je pouze úsek Kuřim - Svitávka, navazující úseky (jižní i severní) jsou předmětem jiných samostatných procesů EIA. V případě úseku dálnice D1 - Kuřim byla dokumentace EIA vrácena k dopracování a proces EIA nebyl dosud ukončen.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno.
		41	Úvodem je komentován průběh procesu EIA a postup MŽP. MŽP pouze před několika týdny vrátilo ŘSD dokumentaci EIA k přepracování a písemně to oznámilo obcím. Toto byl nepochybně správný krok MŽP v situaci, kdy materiály předkládané ŘSD byly nejen nekvalitní, ale dokládají pokusy o zmanipulování celého procesu EIA tak, aby bylo vydáno stanovisko EIA bez řádného posouzení plnohodnotné varianty vedené jako kvalitní obchvaty obcí Lipůvka a Lažany s plnohodnotným napojením na DI obchvatem Brna (viz varianta 3 a její odborné prokreslení ve studii objednané z MŽP - studie ing. Kalčíka, 2009).	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno.
		42	Bylo zaznamenáno, že MŽP se snažilo aspoň částečně vést proces ELA řádně podle zákona, ale bohužel i MŽP v několika kritických situacích zásadním způsobem pochybilo, včetně zveřejnění posudku, čímž zatížilo proces EIA závažnými chybami. MŽP musí být jednoznačně důslednější v dodržování zákonných procesů a nedovolit, aby veřejnost a obce byly obtěžována zmatečnými dokumenty.	Připomínka se týká postupu MŽP v procesu EIA, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. U předloženého záměru však nedošlo k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno.
		43	Podle usnesení vlády 741/1999 měl být koridor R43 Brno - Svitavy vymezen v územním plánu brněnské aglomerace (ÚP VÚC BRA). Tento ÚP VÚC BRA nebyl nikdy dokončen a jemu předcházející územní plán brněnské sídelní regionální aglomerace (ÚP VÚC BSRA) nikdy neobsahoval ani závazné ani směrně schválený koridor R43. K 31.12.2009 skončila podle stavebního zákona i platnost ÚP VÚC BSRA.	Informaci o schváleném koridoru R43 obdrželi zpracovatelé posudku od oznamovatele jako vyžádanou doplňující informaci pro zpracování posudku a pokládali ji za pravdivou. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1) zák. č. 183/2006 Sb. platit k 31.12.2009, v současné době je situace taková, že koridor rychlostní silnice R43 dosud není schválen v platné ÚPD. V 2. Návrhu ZÚR JMK je koridor pro R 43 zapracován.	Akceptováno.
		44	Jediný zákonný způsob pro vymezení koridoru R43 je nyní schválení nového územního plánu pro JMK, tzv. Zásad územního rozvoje (ZÚR). Protože Nejvyšší správní soud 25.11.2009 zrušil ÚP VÚC Břeclavsko musel JMK znovu rozeslat obcím Návrh Zadání ZÚR. Toto se stalo v prosinci 2009. V rámci projednávání ZÚR se podle zákona musí provést posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), které rozhodne o variantě koridoru R43 pro ZÚR. Následně proběhne posuzování EIA na stavbu R43.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
		45	1. Požaduje, aby MŽP napravilo své pochybení se zveřejněním posudku a trvalo na doplnění a přepracování dokumentace EIA tak, jak to bylo obcím písemně sděleno v září 2009.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat	Zodpovězeno

46	2. Obec poukazuje na to, že dokumentace i posudek jsou mimořádně nekvalitní a zastaralé, protože tyto dokumenty ignorují znalosti, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná jako plnohodnotné napojení R43 jak na D1 obchvatem Brna, tak i přivaděčem od Brna (dnešní I/43). Trvá na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl zpracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
47	3. Celá EIA je zatížena těžkou právní vadou. Podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se totiž provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru a ne na jakékoliv jiné parametry, které mohou být odvozovány z nějakých predikcí, jak bude záměr provozován. Podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Šb. musí být v části B/II/2 popsána „Kapacita (rozsah) záměru“. Kapacitou dopravní komunikace se nerozumí očekávaná (nějak predikovaná) intenzita dopravy v nějakém, na zákonu 100/2001 Sb. nezávisle stanoveném časovém horizontu (např. 10, 20, 30 let). Provoz komunikace totiž není povolován na dobu určitou a není ani povolován (ani stanoviskem ELA ani jinak) na nějaké (mezní) hodnoty intenzit dopravy, které někdo předikuje. Kapacitou záměru u dopravní silniční komunikace počet vozidel, které tato komunikace je kapacitně schopna přepravit. Oznamovatel záměru musí věrohodně doložit jak vysoce kapacitní silnici navrhuje budovat. Pro věrohodné určení kapacity dopravní silniční komunikace je nutné vycházet např. z všeobecně uznávaných norem ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110. Zde je kapacita komunikace vázána na definovaný pojem „Úroveň kvality dopravy (UKD)“. Zjed	Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. K údajnému porušení zákona neuvedením "kapacity" uv	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

48	4. Kapacita záměru, tedy údaj o cca 80 tis. vozidel denně, musí být podle zákona základem i všech imisních a hlukových studií a musí být brán jako základní vstupní parametr pro posuzování z hlediska NATURA2000. Předložené posouzení je ve všech těchto částech naprosto chybné, neboť nevychází z parametru požadovaného zákonem.	Posuzování kapacity plánovaných komunikací probíhá podle schválených metodických postupů, které dávají komplexnější a přesnější představu o výhledovém stavu dopravní sítě ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
49	5. Seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný. Posudek byl zveřejněn 30.12.2009, tj. řadu měsíců poté, co MŽP předalo ŘSD dvě autorizované studie Ing. Kalčíka k R43, které samo MŽP objednalo. Posudek musí ke dni zveřejnění vzít v úvahu všechny autorizované studie, které se vztahují k posuzované problematice, a to zcela nezávisle od toho, zda tyto studie použil či nepoužil zpracovatel dokumentace EIA. V případě dvou studií Ing. Kalčíka, které objednalo samo MŽP a kde samo MŽP doložilo, že tyto studie jsou kriticky důležité pro daný proces EIA (viz sdělení MŽP zaslaná na ŘSD v roce 2009, čj. 39097/ENV/2009 datované 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka).	Nesouhlasím s tím, že seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný, ani s dalšími v připomínce uváděnými argumenty, které zřejmě vycházejí z neznalosti procesu EIA. Posudek byl zpracován v prosinci 2008 a na MŽP předán v lednu 2009 k dalšímu projednání. Je tedy zcela evidentní, že nemohl zohlednit zmíněné studie, které byly předány ŘSD v září 2009. Další postup byl plně v kompetenci MŽP jako příslušného orgánu. Ke skutečnosti, že MŽP zveřejnilo posudek až v prosinci 2009, není zpracovatelka posudku oprávněna se vyjadřovat. Posudek má podle zákona č. 100/2001 Sb. posoudit předloženou dokumentaci. Zpracovatel posudku má zpracovat posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Zpracovatel posudku si může od oznamovatele vyžádat podklady, které byly použity ke zpracování dokumentace, a další údaje nezbytné pro zpracování posudku. V době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji od MŽP neobdrželi.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
50	6. Předmětem posuzování je i posuzování vlivů na veřejné zdraví. Dokumentaci EIA zpracovala i osoba - držitel odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posuzovatel dokumentace EIA ing. Toniková ale není držitelem tohoto typu odborné způsobilosti, takže není oprávněna posuzovat aspekty vlivů na veřejné zdraví, které jsou nedílnou součástí dokumentace EIA. Posudek byl tedy zpracován osobou bez patřičného oprávnění a je tedy právně neplatný.	Zpracovatelka posudku zásadně nesouhlasí s uvedenou připomínkou a pokládá ji za zcela neodůvodněnou. Pro posouzení vlivů na zdraví byli pro zpracování posudku přizváni expert ze Zdravotního ústavu Brno (jsou uvedeni mezi osobami, které se podílely na zpracování posudku), kteří jsou držiteli autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (konkrétně RNDr. Pokorný a Ing. Vrbík). Jejich kompletní posouzení vlivů na veřejné zdraví je zařazeno jako příloha posudku, z něho jsou v posudku citovány jejich připomínky a závěry. Posudek byl tedy z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracován zcela v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů. Zmíněná neplatnost posudku je tedy naprosto neodůvodněná a nepodložená.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

51	7. V prostoru Malhostovic a Drásova není prokazatelně doloženo, že záměr nepovede k překročení zákonných, a tím nepřekročitelných, hygienických limitů hlučnosti a prašnosti. Naopak, přesto, že je uvedeno, že bylo navrženo, maximální možné zahloubení R43 v trase Hitlerovy dálnice v prostoru Drásova a Malhostovic (viz str. 17 Dokumentace EIA), toto není zjevně řešením, neboť na str. 123 dokumentace je doloženo, že ani navržená technická opatření nejsou dostatečná a že dochází k překračování zákonných limitů. Stejný problém je zřejmě i pro obce Skalička a Všechovice, kde dálnice je vedena v úzkém údolí v těsné blízkosti obytné zástavby.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobnosti v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č. 8, 9 a 10 (hluk) a č. 27, 28, 29, ev. 31 (ovzduší).	Akceptováno, vysvětleno
52	8. Je dokumentován i chybný přístup k zákonným limitům. Závazný je postup stanovený hlavním hygienikem ČR, který jej popsal i ve sdělení čj. 32.0-21.6.2007/23679 ze dne 23.7.2007 pro ombudsmana CR. Terénní měření i modelování jsou totiž vždy zatížena určitou nejistotou. Tato nejistota musí však jít k tíži navrhovatele záměru. Tedy v případě R43 tato nejistota jde k tíži ŘSD. Znamená to, že pokud je nejistota např. 2 dB a zákonný limit 50 dB, pak zpracovatel Dokumentace EIA musí prokazatelně unést důkazní břemeno, že jím navrhované řešení nepřekročí 48 dB (= 50 - 2). Takto je povinna k věci přistupovat i posuzovatelka dokumentace EIA. Posuzovatelka dokumentace EIA zásadním pochybila, když ignorovala informace o překročení zákonných limitů.	Zpracovatelka posudku neignorovala překročení hlukových limitů a poukázala na to, že tato situace musí být podrobně řešena v dalším stupni projektové přípravy stavby pro vybranou variantu tak, aby stanovené limity byly jednoznačně a prokazatelně dodrženy. Výpočty hluku i návrhy protihlukových opatření v dokumentaci jsou jen předběžné, budou upřesněny v podrobnějších dalších stupních PD, kdy bude zpracována podrobná hluková studie včetně zahrnutí nejistot v souladu se závazným metodickým pokynem, nutná pro vydání závazného stanoviska příslušného orgánu hygienické služby. Na nutnost dalších protihlukových opatření pro dodržení limitů bylo poukázáno i v akustickém posudku. V tomto smyslu byly formulovány podmínky do návrhu stanoviska (č.8, 9, 10). Zpracovatelka posudku postupuje podle platných metodik.	Neakceptováno, vysvětleno
53	9. V dokumentaci ELA je v kapitole D.VI. uvedeno, že podstatným problémem při zpracování dokumentace bylo, že trasa varianty 1 sledující trasu Hitlerovy dálnice nebyla zaměřena, a tedy nebylo možné zohlednit stav pozemků v tělese dálnice z hlediska záboru ZPF a PUPFL. To je naprosto fatální problém, neboť právě v tělese Hitlerovy dálnice vznikly za posledních 70 let unikátní útvary a je naprosto klíčové posoudit dopad varianty 1 na ně. Toto zásadní pochybení zpracovatele Dokumentace EIA posuzovatelka ignorovala a tím zatížila posudek vážnou vadou.	S připomínkou nesouhlasím, zmíněná problematika nebyla v posudku ani v dokumentaci ignorována. Dopady na zábor ZPF a LPF jsou v dokumentaci zpracovány a uvedeny. Bylo upozorněno na nesoulad a rozpory, že reálný stav v území a právní stav v evidenci pozemků se liší. Jak dokumentace, tak posudek se zabývaly reálným stavem, kdy na tělese dálnice se za mnohá desetiletí nečinnosti vytvořila cenná sukcesní společenstva, z nichž některá mají dokonce statut zvláště chráněného území. Vlivy na tato území byly v dokumentaci i v posudku podrobně vyhodnoceny a kritérium zachování přírodních hodnot území a podpory biodiverzity bylo stanoveno jako druhé nejvýznamnější kritérium pro porovnání variant.	Neakceptováno, vysvětleno
54	10. V obci Malá Lhota je vedení koridoru R43 východně od obce likvidační pro tuto obec. Je zde nová zástavba a je schválen další růst obce tímto směrem. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřináleží posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno, vysvětleno.
55	11. Na mnoha místech posudku (viz první příklad v následujícím bodě) posuzovatelka identifikuje porušení zákonných požadavků. V zápětí však posuzovatelka popírá sama sebe a rozporně uvádí např. že „... považujeme uvedený nedostatek za nevýznamný a nepodstatný“.	Porušení zákonných požadavků zpracovatelka posudku rozhodně nepovažuje za nevýznamný a nepodstatný nedostatek, to je mylná a zavádějící interpretace. Vzhledem k tomu, že zde není konkrétně uvedeno, o jaké případy se jedná, není možné ani konkrétně odpovědět. Autor připomínky si zřejmě z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA plete porušení zákonných požadavků s poukázáním na neúplnosti, nedostatky nebo chyby v dokumentaci při vyhodnocení úplnosti a správnosti dokumentace.	Neakceptováno

56	12. Není také jasné, proč posuzovatelka formuluje najednou své stanovisko v plurálu, ale buď to dojem, že si není jistá jak má postupovat, skrývá se za plurál (i když posuzovatel koná jako osoba - držitel autorizace) a snad má i strach napsat negativní závěr." Celý posudek je zatížen těmito zásadními „kotrmelci“ posuzovatelky a tím je celý posudek protizákonný a musí být z úrovně MŽP odmítnut.	Připomínka o formulacích stanoviska v plurálu a strachu posuzovatelky a z toho vyplývající údajná protizákonnost posudku je úplně absurdní, zřejmě je vedena snahou najít jakékoliv i nesmyslné "důvody", aby obec docílila odmítnutí posudku a zejména odmítnutí jakékoliv varianty stavby rychlostní silnice R43.	Neakceptováno
57	13. Např. na str. 9 posuzovatelka správně kritizuje, že „Část kapitoly o kumulaci s jinými záměry však věcně nenaplní požadovaný obsah této podkapitoly." Pokud nebyl naplněn požadovaný obsah dle zákona, měla posuzovatelka jednat. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem, je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	Nesouhlasím s připomínkou, vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA.. Citace je vytržena z kontextu a nezohledňuje další vysvětlující text v této kapitole. V daném případě posuzovatelka upozornila na nedostatky kapitoly z hlediska úplnosti, nikde však není uvedeno, že nebyl naplněn obsah dle zákona (což je zcela mylná konstrukce pisatele), v závěru je naopak uvedeno, že uvedený nedostatek je považován za nevýznamný a nepodstatný. Vyvozovat z toho, že část posudku je v rozporu se zákonem, a tím pádem je v rozporu se zákonem celý posudek, je zcela absurdní konstrukce. Zpracovatelka posudku není podle zákona povinna dokumentaci vrátit, pouze to může doporučit příslušnému úřadu - MŽP - ze závažných důvodů. Že jedna kapitola dokumentace nenaplní podle mínění posuzovatelky úplně a dokonale věcný obsah dané kapitoly (ale naplňuje jej jen z části) vzhledem k ideálnímu stavu dokumentace, nepokládá posuzovatelka za významný nedostatek (pouze na tuto neúplnost poukazuje) a rozhodně to nepokládá za závažný důvod, který by mohl odůvodnit vrácení dokumentace. Konstrukce připomín	Neakceptováno
58	14. Na str. 11 posuzovatelka uvádí „V kapitole jsou podrobně popsány trasy jednotlivých variant i jejich kombinovatelnost, rovněž návaznost na další síť a s nimi související potřeba dalších přeložek nebo přivaděčů". V posudku je dále uvedeno hodnocení, že „považujeme popis variant na této úrovni za dostačující. Ke správnosti kapitoly nemáme připomínky". I vzhledem k dopisu ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce je zřejmé, že právě v daných aspektech je tu naprosto zásadní problém. Lze dodat, že posuzovatelka ani nepostřehla, že existuje také tunelová varianta R43 vedená za obcí Chudčice (viz studie objednaná z J MK a zpracovaná stejnou firmou jako Dokumentace EIA, tj. HBH Projekt s. s r.o.), která není v dokumentaci ELA uvedena. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím, vychází ze zcela mylných předpokladů a z neznalosti zákona a procesu posuzování vlivů. Pisatel by si měl nejdříve ověřit patřičná data. Posudek byl dokončen v prosinci 2008 a předložen na MŽP v lednu 2009. Dopis Ing. Honové je teprve z února, již předaný posudek rozhodně nemohl zahrnovat skutečnosti z uvedeného dopisu. Nehledě na to, že MŽP následně zvolilo jiný postup než doplnění posudku, a to požadavek na oznamovatele na doplnění dokumentace o další variantu. Posudek nebyl od doby předání do doby zveřejnění nijak upravován a doplňován. Připomínka o tunelové variantě se nedotýká posuzovaného úseku a předložené dokumentace EIA. Zpracovatelka posudku zde neporušila žádnou svou zákonnou povinnost (která by to měla být?) a posudek ani jeho část není v rozporu se zákonem.	Neakceptováno
59	15. Na str. 11 posuzovatelka uvádí, že „Varianta 3 ... vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze s městským okresem, proto neumožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a z navazujících a obydlených oblastí Brněnské aglomerace". Toto dokazuje, že posuzovatelka naprosto nic neví o dlouholetých jednáních v městě Brně a o závazné evropské legislativě, která požaduje, aby nově budované úseky transevropské sítě TEN-T měly hlavní sídlení útvary (viz závazné Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES včetně corrigenda oficiálního českého překladu z 26.8.2006 uveřejněná v Úředním věstníku Evropské unie L233/36). Magistrát města Brna naopak v souvislosti s přípravou 3. varianty konceptu územního plánu města Brna objednal např. studii Modely intenzit dopravy pro koncept Územního plánu města Brna (ADIAS, Ing. Plichta Tomáš, červen 2008), která byla dokončena půl roku před dokončením posudku. Je selháním posuzovatelky že ani nezná klíčové studie, které se dotýkají posuzované problematiky.	Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje.	Neakceptováno

60	16. Na str. 16 posuzovatelka opět identifikuje problém: Neúplnost některých údajů ve svém důsledku ovlivňuje i formální správnost zpracování této kapitoly". Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S připomínkou nesouhlasím, opět vychází z naprosté neznalosti zákona a procesu EIA. Nebyl identifikován problém, ale jde o konstatování stavu z hlediska vyhodnocení úplnosti a správnosti dokumentace. Toto konstatování jsem nikde nepopřela. V této části posudku se nevyvozují závěry, k tomu jsou určeny jiné části posudku. Ohledně údajné bezhodnotnosti práce možné citovat názor na posudek např. z vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší, jehož odborní pracovníci se v problematice posuzování vlivů kvalifikovaně orientují: "Posudek je kvalitně a přehledně zpracován, podrobně analyzuje jednotlivé nepfesnosti uvedené v dokumentaci." Obdobně vypořádání platí i pro řadu následujících připomínek, v nichž je nesmyslně opakován názor o popření sama sebe, nevyvození závěrů a bezhodnotné práci.	Neakceptováno.
61	17. Na str. 23 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Jako neúplnost kapitoly lze konstatovat nedostatečné zhodnocení a neuvedení závěrů nebo výsledků z Akustické studie, kdy není v kapitole jasně řečeno, jaké výstupy lze v souvislosti s jednotlivými variantami očekávat." Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
62	18. Na str. 24 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen " vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší" účinnost při ochraně dotčených lokalit). Ze studie vyplývá, že pro předběžný návrh protihlukových stěn byla uvažována výška stěn 4 m na krajnici a 3,5 m na mostních objektech. Ze studie však nevyplývá, zda byly akustické clony situovány v co nejbližší vzdálenosti od osy krajních jízdních pruhů vozovky. Zda byl zohledněn budoucí tvar reliéfu krajiny včetně náspů a zářezů s ohledem na polohu akustických clon. Ke kvalitě výstupů modelů hlukové situace lze uvést, že v dokumentaci EIA ani v hlukové studii ne	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

63	19. Na str. 41 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Autoři však zcela v této kapitole opomněli zmínit, že plánovaná stavba bude významným zásahem do prvků USES, VKP, přírodních památek (např. PP Krkatá bába ve var. 1), dostává se do těsné blízkosti lokalit soustavy NATURA 2000 a dotčeny budou lokality s významnými druhy rostlin a živočichů. Rovněž tak nejsou v kapitole zmíněna další faktory, a to kvalita životního prostředí z hlediska imisní zátěže ovzduší a hlukové zátěže území, která by mohla být realizací stavby R43 významně ovlivněna...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
64	20. Na str. 42 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...není však uvedena souvislost výstavby R43 a v důsledku ní vzniklé fragmentace, která pravděpodobně sníží prostupnost a pohyb pěších a cyklistů v území, jak bude toto řešeno a zda jsou dále v dokumentaci popsána a navržena kompenzační nebo minimalizační opatření...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
65	21. Na str. 43 posuzovatelka uvedla: „...Na závěr kapitoly je provedeno porovnání variant s mírou preferencí varianty 2. Jsou uvedeny výsledky hodnocení, které souhrnně, na základě odvozených charakteristik (především vliv na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, psychickou pohodu obyvatel) zohledňují velikost dopadů na obyvatelstvo. Závěr uvádí, že na základě zjištěných skutečností je hodnocena jako vhodná V2 - VI, pak jako nevhodná varianta 3 a současný stav...“ Bylo klíčovou povinností posuzovatelky právě zhodnotit tyto typy závěrů v dokumentaci EIA. Posuzovatelka však zcela rezignovala na tuto svoji povinnost. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

66	22. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
67	23. Na str. 46 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Při hodnocení expozice hlukem se vycházelo z hlukové studie (Enviroad s.r.o., 2006, dále HS), která vypočítává ekvivalentní hlukové hladiny podle výhledu na dopravní frekvenci v roce 2035 a pro výšku 2 m nad terénem (podle vyhl. č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování, musí být výpočtová výška 4,0 ±0,2 m nad terénem). ... Ovšem pro posuzování vlivu hluku je stanovená výška hladiny hluku významná - ve výpočtu použita výška 2 m nad terénem oproti požadované výšce 4,0 ± 0,2 m (podle vyhl. č. 523/2006 Sb.) může vzhledem k navrhovaným výškám protihlukových stěn vést i k jiným hodnotám a ke změněným vzájemným poměrům jednotlivých hladin hluku...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
68	24. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadním nedostatkem RS je absence modelování pozadí, tvořeného v současnosti v nejbližším okolí silnice 1/43 silniční dopravou stejně jako bodovými a plošnými zdroji v blízkém i vzdálenějším okolí současné komunikace...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

69	25. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Stávající stav, který je pro výpočet zdravotních rizik nejpodstatnější, prakticky není definován. A to pro všechny čtyři varianty řešení. Tím je postaven autor studie hodnocení zdravotních rizik do obtížně řešitelné situace vyžadující zisk vlastních údajů o stávající a zejména budoucí zátěži pozadí. Za podstatný nedostatek RS považujeme též absenci mapových podkladů pro oxid uhelnatý, benzen a BaP. Tyto nedostatky podkladových materiálů se promítají negativně do kvality posudku HRA J. Kotulána....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
70	26. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Charakterizovat riziko kancerogenního působení polyaromátů (BaP zde jako nejúčinnější reprezentant z nich) z dlouhodobého působení v ovzduší bez sestavení expozičního scénáře a výpočtu zdravotního rizika pouhým srovnáním samého příspěvku v roce 2035 s limitem pro rok 2012 je jeho značným podceněním " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
71	27. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V části práce (str. 29), definující velikost exponované populace, dochází autor k mylnému závěru, že po realizaci kterékoli z variant R43 vyjma nulové varianty nebudou obyvatelé potenciálně exponovaných obcí vystaveni nadlimitním koncentracím polutantů v ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

72	28. Na str. 54 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vrozptylové studii, ani v kapitole D.IV. zabývající se zmírňujícími opatřeními nejsou stanovena ani uvažována žádná minimalizační, kompenzační, preventivní opatření na ochranu ovzduší a minimalizaci předpokládaných negativních vlivů záměru na ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
73	29. Na str. 56 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Studie hodnocení klimatu (viz RNDr. L. Plánka, 2007) uvádí jiný závěr v celkovém zhodnocení a porovnání variant (VI - V3 - V2) než v závěru kapitoly D.I.2 (V2 - VI - V3). Dále je uvedeno, že: zřejmě nejvhodnější z hlediska tvorby inverzí bude varianta 2 kvůli otevřenosti terénu ", což dává pocit, že z klimatického hlediska byla jako nejvhodnější vyhodnocena V2, avšak dle závěrů celé klimatické studie nikoli - ta dává na první místo VI. Rovněž i při pohledu na mapu základních klimatických charakteristik v grafické příloze č.I (samostatná přílohová část dokumentace EIA) se u var. 2 nachází nejvíce oblastí označených jako plochy s možným zhoršením provětrávání a zvýšenou četností přízemních inverzních situací v důsledku realizace záměru. Proto nelze souhlasit s tvrzením uváděným v dokumentaci, že var. 2 je mírně vhodnější, protože vede nejdelší částí otevřenou krajinou bez tendencí k vytváření inverzních situací ..." Vzhledem k poloze v relativně dobře provětrávaných částech krajiny je však v klimatické studii doporučena var. 3.1 Rozpornost těchto údajů a závěrů činí vyhodnocení vlivů na klima poněkud nejasným a nejednoznačným " Následně	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
74	30. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii nejsou hodnoceny vlivy na hlukovou situaci území v období výstavby R43 " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

75	31. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 1, bodl) protihluková opatření u Malhostovic a Drásova je uvedeno, že navržená protihluková opatření bude zřejmě nutné posílit, protože i přes jejich návrh dochází k překračování limitů. Nedostatkem hlukové studie je tedy nezahrnutí této skutečnosti do návrhu protihlukových opatření, případně zvážení technické proveditelnosti a efektivnosti posílení takovýchto opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínky. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
76	32. Na str. 58 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Poněkud nejasně je v porovnání variant formulováno tvrzení o Variantě 3, ke kterému bylo podáno i několik připomínek ve vyjádřeních k dokumentaci, a to: * „ Největšímu poklesu hlukové zátěže kolem stávající silnice 1/43 dojde při realizaci varianty 3, neboť tato odvede největší podíl dopravy na novou komunikaci • K nejmenšímu poklesu celkové hlučnosti v současnosti nejvíce dotčených sídlech Lipůvka a Lažany dojde v případě varianty 3, neboť v tomto úseku zůstává doprava prakticky ve stávajícím koridoru. Pro veřejnost i další osoby jsou na první pohled tato dvě tvrzení protichůdná a bylo by vhodné je doplnit bližším komentářem nebo je formulovat podrobněji a jasněji. S těmito body uvedené části závěru zpracovatel posudku souhlasí. Jedná se o součinnost několika faktorů -jak stávajících a výhledových dopravních intenzit a pohybů, tak i konfigurace terénu a konfrontace vedení současné trasy v koridoru 1/43 a navržených variant. Varianta 3 opravdu odvede největší podíl dopravy ze stávající trasy 1/43, protože sleduje místní dopravní vazby a dojde tak i k největšímu snížení hlukového zatížení centrech obcí, kterými nyní 1/43 prochází.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínky. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

77	33. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Dokument neuvádí, jaká výpočtová metodika byla pro výpočet šíření hluku ze silniční dopravy použita.“ Seznatelnost metodiky je klíčovou podmínkou. Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
78	34. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohlívnosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit)“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
79	35. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii není uvedena očekávaná nejistota provedených výpočtů šíření hluku (studie neuvádí, jakým způsobem byla kvalita výpočtů stanovena, řízena a jakých hodnot dosahuje). Vypovídající schopnost a věrohodnost publikovaných výsledků není možné ani odhadnout (není známa výpočtová metodika, detailnost modelu, detailnost rozložení očekávaného dopravního proudu aj.)“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

80	36. Na str. 62 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Z porovnání variant vyplývá, že V1 je srovnatelná s V2 a V3 se jeví jako nevyhovující. Vzhledem ke střetům s vodními toky a OP vodních zdrojů lze s tvrzením souhlasit, na druhé straně vedení trasy V1 bude vyžadovat zrušení jedné vodní plochy navíc " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Nejen je třeba doložit tvrzení kvantitativně a výpočtově, ale je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV709 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku, jako všechny výše uvedené. Připomínka, že posuzovatelka popírá sama sebe a nevyvozuje k uvedeným konstatováním nedostatků zde žádné závěry, a že její práce naprosto bezhodnotná, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku. Jak jsem již mnohokrát uvedla, dopis ing. Honové byl napsán až po odevzdání posudku na MŽP, nemohl proto zohlednit skutečnosti z dopisu. Pokud varianta 3 nebyla navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení, bylo v kompetenci MŽP ji vrátit.	Neakceptováno
81	37. Na str. 64 posuzovatelka uvedla: „...Z uvedených tabulek D.44., D.47. a D.50. vyplývají tyto hodnoty: VI 199,03 ha, V2 162,65 ha, V3 117,06 ha. " Tento klíčový závěr pro variantu 3 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Připomínka, že posuzovatelka popírá sama sebe a nevyvozuje k uvedeným konstatováním nedostatků zde žádné závěry, a že její práce naprosto bezhodnotná, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku. Uvedené údaje o zábořech ZPF jsou vyhodnoceny např. v kapitole D.I.5 v posouzení vlivů na půdu nebo v kapitole o porovnání variant, kde z hlediska záborů je varianta 3 hodnocena jako nejlepší.	Neakceptováno
82	38. Na str. 65 posuzovatelka uvedla: „...Závěrečné porovnání variant vychází z jednoho kritéria, a to z rozsahu násypů a zářezů, pokud byl přitom proveden orientační výpočet kubatur zemin pro normou stanovené sklony zářezů a násypů pro jejich 100% výstavbu (což zde není uvedeno), lze se závěrem, že varianta 2 bude z hlediska zemních prací zdaleka nejnáročnější, souhlasit. Pravděpodobně bude mít i nejvýznamnější vlivy na změnu topografie krajiny. " Tento klíčový závěr pro variantu 2 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto také ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

83	39. Na str. 67 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 2 není uvedeno, jakým způsobem bude realizováno deklarované zachování společenstev na sousedních plochách, o nichž nejsou v Dokumentaci bližší informace, např. zda poskytují dostatečně obdobné stanovištní podmínky pro zachování existence společenstev či nikoli. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
84	40. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Krkatá Bába: je řečeno, že negativní vliv nastane pouze u V1 a že byl shledán již dříve jako akceptovatelný, vhodné by bylo doplnit alespoň závěr z tohoto posouzení - např. jaký vliv zde byl identifikován a jaké bylo přijato minimalizační opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

85	41. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Čtvrtky za Bořím: u VI není blíže specifikováno, v jak těsné blízkosti bude vést větev MUK. U V2 není zhodnocena míra a charakter možného vlivu na hydrologický režim lokality " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
86	42. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro Malhostovickoupecku a Drásovský kopeček: k identifikovanému vlivu na ZCHÚ zesílením jejich izolovanosti není blíže specifikováno, k jakému ovlivnění z hlediska společenstev dojde (např., zda je možné ohrožení existence populace cenných druhů) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
87	43. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vliv posuzovaného záměru na soustavu Natura 2000 V posouzení lokality EVL Malhostovická pecka je uvedeno, že dojde k přímému zasažení do lokality, což je odlišné od tvrzení ZCHÚ, kde se uvádí, že trasa bude zasahovat do okraje lokality ZCHÚ. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	Dodatečně byl pro záměr rychlostní silnice R43 Kuřim - Svitávka zpracován naturový posudek - posouzení vyhodnocení vlivů záměru na lokality EVL a PO v dokumentaci. Naturový posudek byl zveřejněn v květnu 2010. Tento naturový posudek, zpracovaný autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., podrobně vyhodnotil možné vlivy všech předložených variant na dotčené EVL a vyvodil z nich závěry, podmínky a doporučení.	Neakceptováno, vysvětleno

88	44. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u V1 (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
89	45. Na str. 72 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Není zde však popsána možná kontaminace půdního prostředí, které by mohlo být jmenovanými haváriemi rovněž přímo dotčeno. Zmínka o zimním období a typech posypů zde chybí také. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

90	46. Na str. 73 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží - chybí alespoň přehled protihlukových opatření navržených v hlukovém posouzení, které bylo zpracováno pro Dokumentaci EIA. V některých obdržených připomínkách je vznesen požadavek na změnu protihlukových opatření, a to jmenovitě: obec Lysice, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje požaduje posílení protihlukových opatření " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
91	47. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...mělo by se zde objevit i prověření možnosti protihlukových opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
92	48. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nejsou zde samostatně specifikována opatření na ochranu ovzduší, " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

93	49. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží—je navrženo přehodnocení rozsahu ploch výhledové obytné zástavby, již určených územními plány obcí, které by mohly být zasaženy předpokládaným nadlimitním hlukem z dopravy po R43. S tímto opatřením nesouhlasíme, neboť nelze a priori předpokládat, že silnice bude překračovat hygienické limity hluku. Technické a stavební řešení stavby musí být navrženo a protihlukovými opatřeními zabezpečeno tak aby jednoznačně splňovalo stanovené limity hluku, a to i pro výhledové plochy obytné zástavby, určené územními plány. Tyto plochy musí být ochráněny před nadlimitním hlukem.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná. Naprosto také nelze souhlasit s návrhem posuzovatelky, aby se této problematice věnovaly až následné procesy. To je totální popření procesu EIA. Navíc občané mají právo, aby se předpokládané problémy řešily co nejdříve. Jasně se k této problematice vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku 9 Ao 2/2008 - 62 z 30. října 2008. Navíc je třeba vzít v úvahu i rozdílný okruh sub	S připomínkou zásadně nesouhlasím. Autor připomínky zřejmě citovanou pasáž buď nečetl nebo vůbec nepochopil, protože již v citaci jsou učiněny závěry z konstatovaného nedostatku, a to : jednak že s tímto opatřením nesouhlasím, takže v tomto smyslu byla formulována podmínka do návrhu stanoviska, jednak že v dalším stupni projektové přípravy stavby musí být navrženo takové řešení a zabezpečení proti hluku, aby limity byly dodrženy i pro výhledové plochy zástavby podle schválených územních plánů. Nevím, jaké jiné závěry by si pisatel ještě představoval? Dále autor připomínky zřejmě nezná postup investiční přípravy staveb, kdy vždy na určitém stupni projektové přípravy jsou známy údaje a informace jen na určitém stupni podrobnosti řešení, které se v následujících stupních zpřesňují a řeší podrobněji a ve větším detailu. Obsah a podrobnosti jednotlivých stupňů projektové dokumentace pro přípravu stavby určuje stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky. Nelze v EIA, která předchází územnímu řízení, do detailu řešit podrobnosti, které se řeší např. až v PD pro stavební povolení.	Neakceptováno
94	50. Na str. 75 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V kapitole chybí (rovněž v kapitole B.II.4) popis metodiky Dopravní studie a výběru variant na základě kritéria problematiky dopravních vazeb, pohybů a intenzit. “ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

95	51. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U některých odborných studií nejsou v rámci metodik zahrnuty možné odchylky výpočtu a neurčitosti (viz příslušné kapitoly a D.V.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
96	52. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nelze souhlasit s výrokem autora, že podklady pro hodnocení vlivu na obyvatelstvo byly v současné fázi dostatečné. * Za kritický недостаток celé studie (EIA, RS, HS i HRA) považujeme zásadní chybu v zadání - cílový rok 2035, pro nějž nejsou známy dostatečně validní údaje.* V části písemných podkladů odborné studie pak za nedostatky považujeme absenci mapových příloh RS pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren, u všech polutantů pak absenci jakýchkoliv požadovaných koncentrací.* Pouhý výpočet příspěvku nelze použít pro seriózní hodnocení zdravotních rizik " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
97	53. Na str. 78 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vzhledem k tomu, že není popsána metoda výpočtu hodnot jednotlivých variant a vyhodnocení uvedených vypočtených hodnot, není možno přesně zkontrolovat správnost či nesprávnost výsledného hodnocení a porovnání variant. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

98	54. Na str. 81 - 84 se posuzovatelka vyjadřuje k porovnání variant. Není úkolem posuzovatelky napsat druhou dokumentaci EIA. Dokonce zákon jí zcela jasně zakazuje doplňovat dokumentaci EIA. Pokud posuzovatelka nesouhlasí se závěry Dokumentace EIA, má pouze šanci navrhnout, aby Dokumentace EIA byla vrácena podle zákona k přepracování a doplnění. V daném případě posuzovatelka navrhla jiné hodnocení variant. Tím jasně doložila, že s hodnocením dle Dokumentace nesouhlasí a kritizuje Dokumentaci EIA do té míry, že mění hodnocení variant. Tedy nastal případ, kdy posuzovatelka měla navrhnout vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování a MŽP to mělo podle zákona vykonat. To, že ani posuzovatelka, ani MŽP v konečné fázi nepostupovalo správně je postup, který je pochybením dle zákona. (MŽP ve skutečnosti postupovalo správně v květnu a září 2009, ale zatížilo svůj postup vážnou právní chybou, když dne 30.12.2009 zveřejnilo posudek EIA, který je ostatně nyní zastaralý a nerespektuje stav znalosti, a to včetně ignorování obou studií ing. Kalčíka, které MŽP samo objednalo.) Je tedy nutné zjednat neprodleně nápravu a trvat na vrácení dokumentace EIA oznamovateli.	S připomínkou zásadně nesouhlasím, argumentace ohledně porovnání variant je zcela pomýlená. Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocovává. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. K postupu MŽP v procesu EIA zpracovatelka není oprávněna se vyjadřovat. Zpracovatelka posudku nemá ze zákona povinnost dokumentaci vracet.	Neakceptováno
99	55. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant, ale tato kapitola je chybně, neb je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce.	Pokud varianta 3 v předložené dokumentaci neodpovídala požadavkům ze zjišťovacího řízení, MŽP mělo dokumentaci vrátit do 10 pracovních dnů oznamovateli (§ 8 odst. 2 zákona). To nebylo učiněno. Dopis ing. Honové je z 25.2.2009, posudek byl dokončen v prosinci 2008 a na MŽP předložen v lednu 2009, logicky tedy nemohl zahrnovat skutečnosti z pozdějšího dopisu.	Neakceptováno, vysvětleno
100	56. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Toto porovnání je zcela protizákonné, neb posuzování EIA dle cit. zákona neobsahuje mandát, aby se v Dokumentaci EIA a v posudku EIA brala v úvahu jiná hlediska než hlediska dle ZP. Tedy je nepřipustné zahrnovat kritérium dopravní. To by pak se otevřely dveře jiným v daném posuzování nerelevantním kritériím, jako např. kritériím ekonomickým či politickým. Tato kritéria jsou nepochybně důležitá, ale nemohou být součástí procesu EIA.	S připomínkou nesouhlasím, porovnání variant není protizákonné, autor si mylně vykládá zákon. Dopravní kritérium je možné zohlednit, zejména u dopravní stavby, a je součástí procesu EIA, protože nároky na dopravní infrastrukturu jsou součástí dokumentace (bod B.II.4. přílohy č. 4 k zákonu).	Neakceptováno
101	57. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Toto porovnání je zcela protizákonné, neb posuzování EIA dle cit. zákona neobsahuje mandát, aby se v Dokumentaci EIA a v posudku EIA brala v úvahu jiná hlediska než hlediska dle ZP. Tedy je nepřipustné zahrnovat kritérium souladu s platnou ÚPD. To by pak se otevřely dveře jiným v daném posuzování nerelevantním kritériím, jako např. kritériím ekonomickým či politickým. Tato kritéria jsou nepochybně důležitá, ale nemohou být součástí procesu EIA. Dodává se, že soulad s ÚPD je klíčový z hlediska, zda posuzování EIA je (zejména v případech, kdy oznamovatelem je státní investor - např. ŘSD) smysluplné. Protože státní správa musí dle správního řádu dbát souladnosti probíhajících řízení, není možné, aby MŽP nechávalo za veřejné finanční prostředky projednávat Oznámení a Dokumentaci EIA a nechávat zpracovávat Posudky EIA, pokud zde není soulad s územním plánem. ŘSD není podnikatelským subjektem, který může riskovat veřejné finanční prostředky na záměry, kde nebyly dokončeny předcházející zákonné procesy. Stejně jako ŘSD nesmí vykupovat pozemky bez platné územně plánovací dokumentace a bez rozhodnutí o územním řízení, ne	S připomínkou nesouhlasím, porovnání variant není protizákonné, autor si mylně vykládá zákon. Vyhodnotit soulad či nesoulad s platnou ÚPD je přípustné a je možno toto kritérium zohlednit, protože podle zákona o posuzování vlivů, jeho příloh č. 3 a 4, je u oznámení záměru i u dokumentace povinnou přílohou v části H vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu či nesouladu záměru s platnou ÚPD. K procesním otázkám a k postupu MŽP, resp. ŘSD, není posuzovatelka oprávněna se vyjadřovat.	Neakceptováno
102	58. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně souhlasí s kritériem, že „z hlediska souladu s platnou ÚPD je pořadí variant VI » V2 = V3“. Jak bylo jasně doloženo žádný koridor R43 nebyl schválen v ÚP VÚC BSRA. (územní plány obcí musely být podle stavebního zákona v souladu s ÚP VÚC BSRA, a tedy kterýkoliv územní plán obce, který obsahuje R43 je v rozporu se stavebním zákonem a podle části, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. ÚP VÚC BSRA, nelze podle stavebního zákona rozhodovat.)	Jak bylo uvedeno u předchozí připomínky, zohlednění souladu s ÚPD není protiprávní. Kritérium souladu s ÚPD bylo v posudku použito jako doplňkové a byla mu přiřazena malá váha ve srovnání s ostatními kritérii. Souhlasím, že po ukončení platnosti ÚP VÚC BSRA není koridor R43 schválen v žádné platné ÚPD.	Částečně akceptováno, vysvětleno

103	59. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně uvádí, že "Návrh optimálního řešení R43 variantou č.2 je v této situaci jedině správný". Podrobně zdůvodnění je uvedeno ve výše uvedených bodech.	S připomínkou nesouhlasím, je nesmyslná, vyvozování údajné protiprávnosti u porovnání variant (uvedené i u předchozích připomínek) je naprosto neodůvodněné a vychází z hluboké neznalosti příslušných zákonů. Na porovnání variant není nic protiprávního. Autor si zřejmě ani pořádně nepřečetl text posudku, jinak by zjistil, že citovaná pasáž je uvedena pro dokreslení a je z posouzení ZÚ Brno na Hodnocení zdravotních rizik v dokumentaci (body 1. - 4.).	Neakceptováno
104	60. Na str. 93 - 98 posuzovatelka uvádí kapitolu nazvanou „VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI“. Zde posuzovatelka uvádí, že „Vzhledem k tomu, že řada připomínek se často v řadě vyjádření opakovala (některé připomínky byly doslova opsány či překopírovány celé odstavce shodného textu), je na tyto nejčastější připomínky reagováno zde souhrnně. Jak je možno zjistit z ustálené judikatury, např. rozsudku Krajského soudu v Brně č. 31 Ca 147/2007-406 z 12.12.2008, kde bylo rozhodnuto proti městu Brnu, musí být připomínky každého subjektu vypořádány jednotlivě a nelze texty připomínek správním orgánem zkracovat a vyhodnocovat jakkoliv souhrnně, a to ani pokud identická připomínka je podána více subjekty. Posuzovatelka tedy zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irrelevantní. Zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správním orgánem a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením.	Neakceptováno
105	61. Na str. 94 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesouladu záměru s platnou ÚPD (neschválení koridoru R43 v nadřazené ÚPD, nezařazení nových variant V2 a V3 v ÚP obcí, stabilizace trasy V1) a tudíž nemožnost nebo nezákonnost posuzování v procesu EIA". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky, neboť kritérium o souladu s ÚPD je jí odsouhlaseno k určení nejlepší varianty R43. Tedy její postoj je v tomto aspektu a z hlediska vyřízení předmětné připomínky hraničící s trestným činem. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila	Nesouhlasím s připomínkou, vychází z neznalosti legislativy, a odmítám domnělé pochybení nebo protiprávní postup. Připomínka hraničí s trestným činem pomluvy.	Neakceptováno
106	62. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesprávnosti postupu MŽP při posuzování záměru, rozpor s dříve vydaným stanoviskem MŽP ke koncepci dopravních sítí CR". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky. Posuzovatelka opět ukázala svoji ignoranci, když opomněla odkázat na platné a pro ni závazné stanovisko SEA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 vydané dne 24.6.1999 pod č.j.: M / I 1862/1137/700/1412/OPVŽP/99, které řadu úseků dálnic a rychlostních silnic původně navržených Ministerstvem dopravy, a to včetně části R43, explicitně ze schválené koncepce vyloučilo. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irrelevantní. Jak bylo uvedeno k předchozí připomínce, zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správním orgánem a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením. Nesmyslná je domněnka o závaznosti stanoviska SEA pro posuzovatelku. Stanovisko SEA je částečně závazné pouze pro orgán schvalující koncepci., který je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popř. odůvodnit, proč tyto podmínky nejsou do koncepce zahrnuty.	Neakceptováno
107	63. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Neobjektivního vyhodnocení a porovnání variant v Dokumentaci,zkreslení zejména u var. 3 a 1, požadavku na přepracování porovnání variant". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k doplnění a přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět." je v rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, zpracovatelka v tomto nepochybila. Již několikrát výše bylo vysvětleno, že vypořádání připomínek použitou formou není protiprávní, proces EIA není správním řízením. Rovněž bylo již mnohokrát výše uvedeno, že posudek byl na MŽP odevzdán dříve než byl napsán dopis Ing. Honové. Poté zvolilo MŽP jiný postup než doplnění posudku.	Neakceptováno

108	64. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky předložený plnohodnotného zpracování varianty 3 zejména z hlediska dopravních vztahů, scházející varianta s optimálním dopravním řešením ". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou „Tato varianta vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze směstským okruhem. Odvedení tranzitní dopravy mimo území Brna řeší varianta 1, popř. 2 s připojením na další úsek Troubsko - Kuřim, popř. s napojením na trasu Boskovickou brázdou. Variantu 3 tedy nelze dopracovat dopravně podle požadavků jako plnohodnotnou. Neodvádí tranzitní dopravu, proto dopadá hůře." je prakticky nesmyslné. Posuzovatelka zaměňuje příčinu a následek. Chyba nastala ne v definici varianty 3 ve zjišťovacím řízení, ale v tom, jak tuto variantu oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA „ztvární“. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuz	S připomínkou nesouhlasím. Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Dopis ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložený na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009. K odborným studiím ing. Kalčíka lze pouze podotknout, že v době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii	Neakceptováno
109	65. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesprávného a zkresleného posouzení zdravotních rizik". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "přes některé nedostatky jsou uvedené závěry hodnocení rizik správné..." je chybné. Jak je doloženo výše a také v dokumentaci EIA, byly identifikovány lokality, např. Malhostovice, kde posouzení indikuje překročení zákonných limitů. To je nepřipustné, pokud posuzovatelka navrhuje toto v procesu EIA ignorovat. Žádný záměr nemůže obdržet kladné stanovisko EIA, pokud je zde doloženo překročení zákonných limitů. Dále je podrobně výše (ale i v posudku EIA) konstatováno, že posouzení hygienických limitů schází pro nové plochy pro bydlení dle schválených územních plánů obcí a že toto je nutné doplnit. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je založena na mylných předpokladech a neznalosti legislativy. Zpracovatelka nijak nepochybila. Uvedení zkrácené připomínky není protiprávní, je to běžná praxe v procesu EIA, který není správním řízením. Texty z posudku a jejich význam je překrucován, zpracovatelka posudku nikdy v posudku neignorovala překročení limitů, ale vyvodila z toho patřičné závěry. Pisatel naopak ignoruje postup investiční přípravy stavby, co se řeší v kterém stupni přípravy.	Neakceptováno
110	66. Na str. 96 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nutnosti vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování*. Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Dokumentace EIA byla vrácena ŘSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Opět jsou uvedeny stejné připomínky - byly již zodpovězeny výše. Podiv autora nad návrhem souhlasného stanoviska je zřejmě zapříčiněn jeho neznalostí příslušné legislativy a postupu v procesu EIA, stejně jako jeho uváděná domnělá "pochybení" a porušení zákona.	Neakceptováno
111	Na str. 100-119 posuzovatelka uvádí návrh SOUHLASNÉHO STANOVISKA. Je neuvěřitelné, že posuzovatelka mohla něco takového navrhnout, když celý proces je zatížen tolika pochybeními dokumentovanými jak posudku (viz desítky ignorovaných pochybení uvedených výše). Dokumentace EIA byla vrácena ŘSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Návrh posuzovatelky vydat souhlasné stanovisko je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Opět jsou uvedeny stejné připomínky - byly již zodpovězeny výše. Podiv autora nad návrhem souhlasného stanoviska je zřejmě zapříčiněn jeho neznalostí příslušné legislativy a postupu v procesu EIA, stejně jako jeho uváděná domnělá "pochybení" a porušení zákona.	Neakceptováno

112	68. Podle závazných závěrů zjišťovacího řízení měly být v Dokumentaci EIA jednotlivé a věcně vypořádány všechny připomínky (tj. všech subjektů) podané ve zjišťovacím řízení. Toto se nestalo, což je zásadním pochybením zpracovatele Dokumentace EIA. Posuzovatelka EIA měla na to upozornit a informovat MŽP, že je dokumentaci EIA nutné vrátit ŘSD k přepracování a doplnění. Toto se nestalo. Trváme na úplném naplnění zákonného procesu EIA včetně splnění všech podmínek ze závěrů zjišťovacího řízení, tj. i plného vypořádání všech připomínek (tj. všech subjektů) podaných ve zjišťovacím řízení, a to v doplněné Dokumentaci EIA.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky. Vrátit dokumentaci k dopracování je v kompetenci MŽP (§ 8 odst. 2 a odst. 5 zákona o posuzování vlivů).	Vysvětleno
113	Všechny výše uvedené připomínky jasně dokumentují jak nedostatečnou kvalitu Dokumentace EIA, tak rozsáhlá pochybení posuzovatelky EIA. Všechna tato pochybení musí být také napravena až bude doplněná a přepracovaná Dokumentace EIA zveřejněna.	Zpracovatelka posudku odmítá jakákoliv pochybení, uvedená ve výše uvedených připomínkách, které vycházejí z autorovy neznalosti zákona a procesu EIA, přičemž jeho "výklady" zákona o posuzování vlivů jsou velmi svérázné a zcela mylné. Případné vrácení dokumentace EIA k přepracování je v kompetenci MŽP.	Neakceptováno
114	1.1. Dokumentace záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka", (dále jen „Dokumentace EIA"), byla zpracována v říjnu 2007 a předložena MŽP ČR jako příslušnému úřadu k posouzení. Informace o Dokumentaci EIA byla zveřejněna dopisem MŽP ČR z 18.12.2007. Dokumentace EIA byla zveřejněna na internetu 28.12.2007, byla zveřejněna v dotčených územních samosprávných celcích a zaslána dotčeným správním úřadům k vyjádření. Dokumentaci a vyjádření k dokumentaci jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od příslušného úřadu v březnu 2008. Posudek byl zpracován a předložen příslušnému úřadu v prosinci 2008. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byla dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní zpracovateli posudku doručena. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 30 dnů. Posudek EIA zpracovaný a předložený příslušnému úřadu (MŽP ČR) v prosinci 2008 byl tak vypracován v rozporu se zákonem.	Posudek nebyl zpracován v rozporu se zákonem, protože obsahuje všechny náležitosti, které podle zákona splňovat má. Pouze nebyla zpracovatelkou posudku dodržena lhůta pro zpracování posudku, a to především z různých důvodů na straně zpracovatelky, částečně i z důvodu na straně MŽP. O všech těchto důvodech zdržení zpracování posudku zpracovatelka informovala příslušný úřad (MŽP) i oznamovatele záměru (ŘSD).	Částečně akceptováno, zodpovězeno a vysvětleno
115	1.2. MŽP ČR zveřejnilo Posudek EIA 1 rok po jeho obdržení a nikoliv v zákonné lhůtě 10 pracovních dnů. Zveřejnění Posudku EIA tak proběhlo v rozporu se zákonem.	Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat ke kompetencím MŽP a k postupu MŽP v procesu EIA.	Zodpovězeno
116	2. Od zpracování Dokumentace EIA v říjnu 2007 uplynulo v současné době více než 2 roky a Posudek EIA na takto starou dokumentaci, sám rovněž více než rok starý, se stal neaktuálním, ti. nereflakujícím veškeré v současné době relevantní skutečnosti. Během této doby, která uplynula od zpracování Dokumentace EIA v říjnu 2007, mimo jiných skutečností: • byl zastaven proces EIA na zbývajících dva úseky celé trasy R43 mezi D I a R35 a zpracovaná dokumentace vrácena k přepracování (čímž se stává vypořádání celé řady připomínek v Posudku EIA, např. připomínky č. 46, 89 nebo 112 v příloze č. 4, neaktuálním), • byla schválena Politika územního rozvoje České republiky 2008 dne 20. července 2009 Usnesením vlády České republiky č. 929 a především • probíhá proces zpracování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje - na základě Zadání schváleného usnesením Zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 1365/07/Z20 dne 13.09.2007, které je ve smyslu oznámení v dopise JMK č.j. S-JMK 162643/2009 ze 04.12.2009 v současné době aktualizováno. Tyto skutečnosti nejsou (a z časového hlediska ani nemohly být) v Posudku EIA zohledněny přesto, že jejich vliv je	Posudek, dokončený v prosinci 2008 a předaný na MŽP v lednu 2009, samozřejmě nemohl zahrnovat a postihnout skutečnosti, které se udály až po jeho dokončení do doby jeho zveřejnění. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku. V rámci veřejného projednání a dokončení procesu EIA je možné se s citovanými změnami vypořádat. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP k jeho postupu v procesu EIA.	Akceptováno

117	3.1. K Dokumentaci EIA zveřejněné v prosinci 2007 se v zákonné lhůtě, která (podotýkáme) činí pouhých 30 dnů, zaslalo svoje vyjádření a připomínky celkem 35 subjektů, zahrnující jak dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, tak i veřejnost. Těchto 35 subjektů podalo celkem 214 připomínek (alespoň podle sumarizace v Posudku EIA, v příloze č. 4) a mezi nimi celou řadu připomínek a nesouhlasných stanovisek zcela zásadních. Rozsah a závažnost připomínek zcela vyžadovaly přepracování a doplnění Dokumentace EIA. MŽP ČR přesto takto nekonalo, stejně jako zpracovatelka Posudku EIA, a v souladu se Zákonem EIA nevrátilo Dokumentaci EIA v zákonné lhůtě (40 dnů ode dne, kdy byla dokumentace záměru doručena zpracovateli posudku, - viz § 7 odst. 5 Zákona EIA v aktuálním znění) oznamovateli k přepracování nebo doplnění.	. Předložená dokumentace i přes řadu dílčích nedostatků či chyb (které byly v posudku zhodnoceny a komentovány) splňovala požadavky zákona na obsah dokumentace a byla dostatečným podkladem pro účely posouzení vlivů předložených variant, porovnání variant a doporučení akceptovatelných variant z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví a pro návrh stanoviska pro příslušný úřad. Proto zpracovatelka posudku netrvala na vrácení a doplnění dokumentace. Případné chybějící údaje v dokumentaci si zpracovatelka posudku vyžádala ve smyslu § 9 odst. 6 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, od oznamovatele záměru. Pravděpodobně ani MŽP neshledalo v dokumentaci tak závažné nedostatky, aby ji po obdržení vrátilo oznamovateli.	Neakceptováno
118	Z tohoto pohledu je vypořádání připomínek v Posudku EIA formou konstatování „Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět.“ (viz příloha č. 4 Posudku EIA, připomínka č. 7, ale stejně nebo obdobně, mimo jiné, připomínky č. 8, 9, 23, 29,45,46, 65, 81, 83, 93, 104, 114, 117, 157) absurdní a zcela v protikladu s demokratickými postupy zakotvenými v české a evropské legislativě, kterých je příslušný úřad garantem.	Vypořádání připomínek, které požadovaly vrátit dokumentaci a v rámci jejího přepracování měly určité požadavky, které měly být zahrnuty do této dokumentace, připadá mi logické odpovědět, že když bohužel dokumentace nebyla vrácena k dopracování (ani od MŽP, ani na doporučení zpracovatelky posudku), nemohly být uvedené požadavky splněny. Bylo by to možné jen v případě vrácení dokumentace, to se však nestalo.	Vysvětleno
119	Posudek EIA má v celé řadě kapitol výhrady od konstatování typu „by eventuelně mohly být uvedeny detailnější souvislosti“, přes „obsahují však určité nejistoty použité metodiky a některých vstupních údajů“ až po konstatování zásadních nedostatků.(dále citováno z posudku z kap. D.I.1., D.I.2., D.I.6., z přílohy č. 5. Nelze proto souhlasit se závěry, které i přes tyto výhrady hodnotí Dokumentaci EIA bez výjimky pozitivně. Jedná se o zřejmé a vzhledem k časovému průběhu účelovépochybení zpracovatelky Posudku EIA tím, že Dokumentaci EIA nevrátila k přepracování a doplnění.	Zpracovatelé posudku i přizvaní experti posuzovali předloženou dokumentaci velmi pečlivě a podrobně a jejich výtky nebo upozornění na nedostatky a chyby v jednotlivých kapitolách jsou vztaženy k ideálnímu stavu dokumentace, kdy jsou zcela vyčerpávajícím způsobem uvedeny do nejmenších podrobností všechny relevantní a dostupné údaje. Teoreticky by tedy bylo možno dané kapitoly o vytýkané chybějící údaje ještě doplnit do onoho ideálního a zcela dokonalého stavu (který se však u řady předložených dokumentací obvykle nevyskytuje) – z tohoto pohledu jsou tedy některé jednotlivé kapitoly dokumentace či studie hodnoceny jako neúplné nebo nedostatečně zpracované, na druhou stranu vytýkané nedostatky obvykle nejsou závažné nebo zásadní, jež by zcela ovlivnily výsledné hodnocení variant a jejich vlivy na ŽP (pouze ovlivňují úroveň podrobností vyhodnocení nebo vypovídací schopnost dokumentace). Avšak pro stanovený účel posuzování – vyhodnocení předpokládaných vlivů předložených variant na ŽP a VZ a jejich porovnání pro výběr a doporučení ekologicky optimální varianty nebo ekologicky přijatelných variant –	Akceptováno, vysvětleno

		120	4. Podle Zákona EIA, § 9 odst. 5: „Zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat.“ Posudek EIA je zpracován v rozporu s tímto odstavcem zákona, neboť v kapitole II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí zásadně prepracovává závěry Dokumentace EIA. A to i přesto, že v předchozích kapitolách II.1 a II.2 s těmito závěry z hlediska posouzení variant bez výhrad souhlasí.	Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocavává, natož zásadně. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává.	Neakceptováno, vysvětleno
		121	Důrazně odmítáme závěry učiněné v kapitole II.3 Posudku EIA a jejich promítnutí do celého posudku, především do kapitoly VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a do návrhu Stanoviska příslušného úřadu v kapitole V i l . neboť (i) jsou v Posudku EIA protiprávně, jak je uvedeno výše, a (ii) jsou učiněny na základě zcela subjektivního, ničím nepodloženého pořadí variant zkonstruovaného naprosto neprůhledným způsobem, bez jakéhokoliv zdůvodnění.	Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocavává. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. Porovnání variant a kritéria přitom použitá jsou v posudku vysvětlena a zdůvodněna.	Neakceptováno, vysvětleno
		122	Ze stejných důvodů rovněž důrazně odmítáme závěry v příloze 5 - Hodnocení zdravotních rizik z června 2008. zpracované ZÚ Brno. Zde je uvedeno: „Ad EIA část F Závěry Na základě k posouzení předložených materiálů lze konstatovat, že autor zvolil bona fide za optimální variantu 2, jako rovněž přijatelnou variantu 1, za podstatně horší pak variantu 3 při konstatování, že všechny aktivní varianty jsou výrazným přínosem proti zachování dosavadní trasy I/43 rozšířením na vícepruhovou R43. S výběrem optimální trasy komunikace R43 lze souhlasit.“ Tvzení, že „autor zvolil za optimální variantu 2“ (ať již v dobré víře, či jinak) je zcela nepravdivé (viz výše v tabulce skutečně uvedené závěry Dokumentace EIA) a přesto se přijímá bez jakéhokoliv důvodu jako fakt a promítá do následujících kapitol Hodnocení. Závěry učiněné v kapitolách „Finální stanovisko k předloženým dokumentům a stanoviskům v nich obsažených“ a „Doporučení“ a jejich promítnutí do Posudku EIA (především v závěru kapitoly II.3) důrazně odmítáme, neboť (i) jsou v Posudku EIA a v příloze 5 protiprávně, jak je uvedeno výše, a (ii) jsou učiněny na základě zcela subjektivního a naprosto nepodloženého tvrzení.	Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocavává, natož zásadně. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. Porovnání variant není subjektivní a nepodložené. Porovnání variant a kritéria přitom použitá jsou v posudku vysvětlena a zdůvodněna.	Neakceptováno
		123	Posudek EIA sice formálně řeší vypořádání všech obdržných vyjádření k Dokumentaci EIA především v kapitole V. a příloze 4, konkrétními připomínkami z těchto vyjádření se však v celé řadě případů nezabývá a de-facto je neřeší. (uvedeny příklady připomínek obce Malhostovice č. 25, 28, 198, 199, 200, 201, 202, 203 a dále komentář k vypořádání připomínek)	Uvedené tvrzení není pravdivé, neboť zpracovatelka posudku se připomínkami ve vyjádřeních podrobně zabývala a také uvedla, jakým působem jsou řešeny.	Neakceptováno
13	Obec Malhostovice	124	25 - Hluk - v hlukovém hodnocení chybí započítání občanů kolem trasy I/43 ... Akustický posudek v příloze 7 nejen že vůbec nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření (ale ani žádnou jinou konkrétní připomínku) a dokonce vůbec neposuzuje správnost Dokumentace EIA z hlediska hluku. Zřejmě ani nemůže posoudit, když uvádí tak závažné připomínky k hlukové studii v Dokumentaci EIA jako např.: (uvedeny příklady)	Hluková zátěž z hlediska počtu ovlivněného obyvatelstva byla vyhodnocena ve studii Hodnocení zdravotních rizik prof. Kotulána na základě potenciálně dotčených lokalit, kde jsou podle výpočtů hlukové studie překračovány základní hlukové limity. Občané kolem stávající trasy I/43 jsou uvedeni v tabulce D.5. Počet ovlivněných obyvatel byl stanoven na základě izofon v grafických přílohách. Počty započtených obyvatel se mění podle průběhu izofon u jednotlivých variant trasy R43. Pokud izofona základního limitu probíhá až v blízkosti trasy I/43, jsou tam občané kolem trasy započítáni. Akustický posudek neuvádí závažné připomínky ke správnosti hlukové studie, uvedené připomínky jsou především metodického a formálního charakteru.	Vysvětleno

125	28 - Vliv dopravního hluku na obyvatelstvo - požadují revizi částí kap. D.I.I ... Pokud jde o akustický posudek - viz předchozí odstavec. Pokud jde o Posudek ZU Brno v příloze 5, obecně považuje hodnocení zdravotního rizika hlukové zátěže ze silniční dopravy v Dokumentaci EIA „s výhradami za úplné, použité údaje za správné a zvolené metody hodnocení za dostatečné“. To je zcela v rozporu s Akustickým posudkem v příloze 7 - viz předchozí odstavec! Nicméně ani tento Posudek ZÚ nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Posudek ZÚ Brno se vyjadřuje k hodnocení hlukové zátěže z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo, kdežto akustický posudek posuzuje výpočty hluku v území jako fyzikální veličiny, což jsou odlišné postupy. Nelze závěry akustického posudku promítat do výpočtů hlukové zátěže obyvatelstva. Akustický posudek nezpochybňuje správnost hlukové studie, pouze to, že vzhledem k metodickým a formálním nedostatkům nelze výpočty HS ověřit.	Vysvětleno
126	198 - Hodnocení hluku v kap. D.I.I - nekorektní srovnání hlukové zátěže v tab. D. 10 a D. 11. Příslušné kapitoly Posudku okopírují závěry nebo se přímo odvolávají na Akustický posudek v příloze 7, příp. na Posudek ZU Brno v příloze 5. Ani náznakem nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Srovnání hlukové zátěže v tab. D.10 aa D.11. není nekorektní, pokládám je za správné. V případě varianty 1 a 2 izofony základního limitu nedosahují až do území kolem I/43, proto jsou započítány do V1 a V2 jen obyvatelé zasažení hlukem z V1 či V2. Obyvatelé zasažení jen hlukem z I/43, která bude v území nadále v provozu, jsou spočteny zvlášť. U varianty V3, která prochází územím v blízkosti stávající I/43, jsou zasažení jak obyvatelé kolem vlastní V3, tak obyvatelé kolem I/43, protože izofony základních limitů se v území překrývají.	Vysvětleno
127	199 - Hodnocení hluku v kap. D.I.3 - nesouhlasí se závěrem kapitoly, který je podložen nekorektním hodnocením v kap. D.I.I Viz odpověď k předchozí připomínce. Příslušné kapitoly Posudku z výše uvedeného důvodu nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Souhlasím, že tabulky D.11 a D.13 obsahují rozporné údaje, zřejmě došlo k chybě - záměně údajů pro jednotlivé varianty. Tato chyba pravděpodobně ovlivnila i výsledné hodnocení variant z hlediska hluku.	Akceptováno
128	200 - Závěr k hodnocení hluku - z hlediska celkové hlukové zátěže jsou všechny tři varianty srovnatelné, což je v rozporu se závěry dokumentace. Příslušné kapitoly Posudku nezohledňují, ale ani nezdůvodňují nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Připomínka je nepřesná. Z hlediska celkové hlukové zátěže je varianta 3 horší než V1 a V2, protože její zátěž se (vzhledem k blízkosti trasy I/43) kumuluje v daném území se zátěží silnice I/43, která bude i nadále provozována, zatímco V1 a V2 do jimi dotčeného území vnesou jen svou zátěž. Proto i z hlediska vlivů na zdraví je V3 horší, neboť zasáhne nadlimitním hlukem větší počet obyvatel.	Vysvětleno, neakceptováno
129	201 - Celkové hodnocení vlivu na obyvatelstvo v kap. D.1.1 - odmítají závěry na str. 111, neboť varianty jsou z hlediska celkového hodnocení vlivu na obyvatelstvo srovnatelné. Příslušná kapitola Posudku nezohledňuje, ale ani nezdůvodňuje nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Závěry z hodnocení hluku na str. 111 považuji za správné, V3 není zcela srovnatelná s V1 a V2, má horší vliv (více zasažených obyvatel)	Neakceptováno
130	202 - Hodnocení vlivů na veřejné zdraví v kap. E - upravují bodové hodnocení u vlivů na obyvatelstvo, na ovzduší a klima a na hlukovou situaci. Příslušné kapitoly Posudku nezohledňují, ale ani nezdůvodňují nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Uvedené požadavky požadují přepracování některých částí dokumentace a revizi závěrů vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k přepracování, nelze požadované revize provést. Závěry v dokumentaci k problematice hluku jsou zdůvodněné a posuzovatelé je pokládají za správné (i když s určitými výhradami zejména metodického a formálního charakteru).	Vysvětleno
131	203 - Hodnocení vlivů na dopravní systém v kap. E - nesouhlasí s přidělením bodů, hodnocení je odvislé na řešení navazujícího úseku v rámci Bma. Příslušná kapitola Posudku nezohledňuje, ale ani nezdůvodňuje nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Domnívám se, že hodnocení v kap. E neodpovídá úplně výsledkům a závěrům, uvedeným v dokumentaci v předchozích relevantních kapitolách. Je to zmíněno i v posudku. Varianta 3 je v dokumentaci posouzena tak, jak byla vyprojektována, a liší se v návaznosti na další úsek od ostatních variant.	Vysvětleno
132	Z výše uvedených důvodů nelze považovat vypořádání obdržení vyjádření v Posudku EIA za provedené a i nadále trváme na všech připomínkách zaslaných naším OS dopisem z 11.02.2008 jako platných, věcně správných a odůvodněných.	Připomínky byly nyní konkrétně zodpovězeny. V dané situaci nelze zohlednit požadavky, týkající se přepracování některých částí dokumentace. Proto nebyly v posudku podrobněji vypořádány.	Akceptováno

133	6. Mimo fakt, že závěry z hlediska porovnání variant jsou uvedeny v Posudku EIA protiprávně, jak je uvedeno v kap. 4 tohoto vyjádření, je zde presentované pořadí stanoveno bezpochyby naprosto nesprávně. Za nejvýhodnější variantu je označena ta, jež je hodnocena (subjektivně, neprůhledně, bez zdůvodnění - připomínky viz níže) pouze nepatrně lépe než jiná. Vůbec není vzato v úvahu, že s ohledem na výše uvedené je nepřesnost hodnocení variant řádově větší než vypočteny rozdíly mezi variantami. Pozn.: Lze se domnívat, že Dokumentace EIA toto vzala v úvahu při formulování závěru a doporučení - viz kap. 4 tohoto vyjádření.	Porovnání variant a jejich pořadí není uvedeno protiprávně. Varianty nejsou hodnoceny subjektivně a neprůhledně, jejich hodnocení vychází z údajů v dokumentaci i z poskytnutých doplňujících údajů a jejich porovnání je zdůvodněno. Lze konstatovat, že většina údajů v dokumentaci je v této fázi přípravy záměru zatížena větší či menší nejistotou. V dalších stupních projektové přípravy se bude řešení i údaje upřesňovat a tím bude klesat míra nejistoty.	Neakceptováno
134	K jednotlivým podstatným faktorům hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jejich presentaci v Posudku EIA uvádíme následující připomínky: a) Vliv na ovzduší a klima Posudek EIA v kap. D.I.2 konstatuje závažné nedostatky v Dokumentaci EIA: (citováno z kap.) . Z výše uvedeného, s ohledem na minimální rozdíly v hodnocení vlivu na ovzduší (odkaz na komentář v úvodu této kapitoly), je zřejmé, že závěr v Dokumentaci EIA je nesprávný. Přesto je v Posudku EIA akceptován a v kap. II.3 uvedeno hodnocení V1=V2>V3. Zjevně správné hodnocení je: V1 ie z hlediska vlivu na ovzduší a klima výhodnější než V2.	Nejedná se o závažné nedostatky, ale o poukázání na rozporné údaje, které by mohly ovlivnit hodnocení variant z hlediska ovzduší a klimatu. Varianta V2 je hodnocena z hlediska kvality ovzduší o trochu lépe než V1 (míjí méně sídel a ve větší vzdálenosti než V1) avšak právě z důvodů možností inverzních situací její pozice poklesla a dostala se na srovnatelnou úroveň s variantou 1.	Neakceptováno, vysvětleno
135	b) Vliv z hlediska hlukové zátěže S ohledem na uvedené v kap. 5 tohoto vyjádření trváme na připomínce předané ve Vyjádření k Dokumentaci EIA našim OS dopisem z 11.02.2008, v odst. 4.1 a na závěru: Z hlediska celkové hlukové zátěže jsou všechny tři hodnocené varianty srovnatelné.	Z údajů v dokumentaci a jejich studiích i z hlediska posouzení v posudku nemohu s tímto názorem souhlasit.	Neakceptováno
136	c) Vliv na půdu a její ochranu Posudek EIA v kap. D.I.5 konstatuje závažný nedostatek v Dokumentaci EIA: „Je zdůrazněno, že uvedené hodnoty záboru nezohledňují situaci, kdy část pozemků v koridoru Staré dálnice již není součástí ZPF nebo PUPFL. Není však vysvětleno, proč. Přesto je v Posudku EIA a v kap. II.3 akceptováno pořadí variant z Dokumentace EIA V3>V2> V1 s absurdní poznámkou: Toto pořadí je zakresleno tím, že u záborů není zohledněno, že na tělese staré dálnice se již desítky let nehospodaří a pozemky neplní funkci ZPF - jinak by jako nejlepší vycházela pravděpodobně varianta V1" Mimo jakoukoliv pochybnost správné hodnocení je: V1 je z hlediska vlivu na půdu a její ochranu nejvýhodnější.	Nejedná se o závažný nedostatek ani absurditu, ale o konstatování faktu, že pozemky na staré dálnici nejsou formálně a právně vyjmuty ze ZPF, ale stále vedeny jako ZPF, ač na velké části se již nehospodaří a nacházejí se na nich sukcesní společenstva a dokonce zvláště chráněná území - do záboru je tedy počítán formální stav podle evidence ZPF (pak vychází V1 hůře), při zohlednění faktického (reálného) stavu v území by záboř byly významně nižší a V1 by byla z hlediska záborů pravděpodobně nejlepší.	Částečně akceptováno, vysvětleno
137	d) Vliv na krajinu a krajinný ráz Přesto, že v Posudku EIA a v kap. C.II.6 je konstatováno: „ . . . vzhledem k plánovaným rozsáhlým zářezům, násypům i mostům v rámci realizace záměru (jak vlastní trasy, tak potřebných MUK a přeložek silnic) je tento vliv jedním z významných vlivů při rozhodování o výběru varianty. " není tento faktor v Posudku EIA při hodnocení variant vůbec vzat v úvahu. Jde o vážné pochybení! Hodnocení v Dokumentaci EIA: V3>V1 »>V2	Vlivy na krajinný ráz jednotlivých variant byly v posudku brány v úvahu, ale při porovnání variant nebyly zahrnuty do rozhodujících kritérií pro porovnání variant, jako např. vlivy na zdraví, vlivy na přírodní složky v území a další.	Vysvětleno
138	S ohledem na uvedené v odst. a) až d) výše jsou závěry v kap. II.3 Posudku EIA a doporučení „Pro realizaci nové rychlostní silnice doporučujeme přednostně variantu č. 2, akceptovatelná je i varianta č. 1." zcela chybné a důrazně je odmítáme! Naopak, při zohlednění faktoru „Zakotvení v ÚPD", který ani nemůže být jinak hodnocen než V1»>V2=V3 a dalších vlivů uvedených v Dokumentaci a Posudku ELA, je mimo jakoukoliv pochybnost, že při komplexním uvážení dalších podstatných vlivů záměru na životní prostředí (na vodu a její ochranu, na faunu a flóru, na hmotný majetek a na dopravní systém) je varianta č. 1 výhodnější než varianta č. 2.	Plně souhlasím s hodnocením faktoru "zakotvení v ÚPD". Z celkového hodnocení jsou varianty V1 a V2 jsou téměř rovnocenné, ale V1 "ztrácí body" z hlediska ochrany přírodních prvků (ZCHÚ, EVL) - ochrana těchto prvků má v zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, větší významnost než ochrana krajinného rázu. Dodatečně byl k posudku EIA zpracován ještě naturový posudek - posouzení vyhodnocení vlivů na plochy Natura 2000 - EVL a PO v dokumentaci - autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. Tento naturový posudek z hlediska možných významných vlivů na EVL Malhostovické kopečky a jejich předněty ochrany vyloučil v souladu s § 45i zák. č. 114/1992 Sb. z možné realizace variantu V1. Jako akceptovatelná a doporučitelná varianta tedy zbývá pouze varianta V2, neboť v posudku EIA nebyla doporučena varianta V3 (především z hlediska vlivů na zdraví, vlivů na zdroje pitné vody).	Částečně akceptováno, vysvětleno
139	7. Závěr: Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům posudku jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka" vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.	Je na rozhodnutí příslušného úřadu - MŽP - jaké vydá stanovisko k tomuto záměru - zda souhlasné či nesouhlasné.	Zodpovězeno

140	Úvodem je komentován průběh procesu EIA a postup MŽP. MŽP pouze před několika týdny vrátilo ŘSD dokumentaci EIA k přepracování a písemně to oznámilo obcím. Toto byl nepochybně správný krok MŽP v situaci, kdy materiály předkládané ŘSD byly nejen nekvalitní, ale dokládají pokusy o zmanipulování celého procesu EIA tak, aby bylo vydáno stanovisko EIA bez řádného posouzení plnohodnotné varianty vedené jako kvalitní obchvaty obcí Lipůvka a Lažany s plnohodnotným napojením na DI obchvatem Brna (viz varianta 3 a její odborné prokreslení ve studii objednané z MŽP - studie ing. Kalčíka, 2009).	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno
141	Bylo zaznamenáno, že MŽP se snažilo aspoň částečně vést proces EIA řádně podle zákona, ale bohužel i MŽP v několika kritických situacích zásadním způsobem pochybilo, včetně zveřejnění posudku, čímž zatížilo proces EIA závažnými chybami. MŽP musí být jednoznačně důslednější v dodržování zákonných procesů a nedovolit, aby veřejnost a obce byly obtěžována zmatečnými dokumenty.	Připomínka se týká postupu MŽP v procesu EIA, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno
142	Podle usnesení vlády 741/1999 měl být koridor R43 Brno - Svitavy vymezen v územním plánu brněnské aglomerace (ÚP VÚC BRA). Tento ÚP VÚC BRA nebyl nikdy dokončen a jemu předcházející územní plán brněnské sídelní regionální aglomerace (ÚP VÚC BSRA) nikdy neobsahoval ani závazně ani směrně schválený koridor R43. K 31.12.2009 skončila podle stavebního zákona i platnost ÚP VÚC BSRA.	Informaci o schváleném koridoru R43 obdrželi zpracovatelé posudku od oznamovatele jako vyžádanou doplňující informaci pro zpracování posudku a pokládali ji za pravdivou. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1) zák. č. 183/2006 Sb. platit k 31.12.2009, v současné době je situace taková, že koridor rychlostní silnice R43 dosud není schválen v platné ÚPD. V 2. Návrhu ZÚR JMK je koridor pro R 43 zapracován.	Akceptováno
143	Jediný zákonný způsob pro vymezení koridoru R43 je nyní schválení nového územního plánu pro JMK, tzv. Zásad územního rozvoje (ZÚR). Protože Nejvyšší správní soud 25.11.2009 zrušil ÚP VÚC Břeclavsko musel JMK znovu rozeslat obcím Návrh Zadání ZÚR. Toto se stalo v prosinci 2009. V rámci projednávání ZÚR se podle zákona musí provést posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), které rozhodne o variantě koridoru R43 pro ZÚR. Následně proběhne posuzování EIA na stavbu R43.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
144	1. Požaduje, aby MŽP napravilo své pochybení se zveřejněním posudku a trvalo na doplnění a přepracování dokumentace EIA tak, jak to bylo obcím písemně sděleno v září 2009.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
145	2. Obec poukazuje na to, že dokumentace i posudek jsou mimořádně nekvalitní a zastaralé, protože tyto dokumenty ignorují znalosti, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná jako plnohodnotné napojení R43 jak na D1 obchvatem Brna, tak i přivaděčem od Brna (dnešní I/43). Trvá na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýká, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
146	3. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. MŽP proto musí zastavit proces EIA do schválení ZÚR JMK.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku. Proces EIA není správním řízením a na řízení podle tohoto zákona se nevztahuje správní řád, pokud tento zákon nestanoví jinak (§ 23 odst.13 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění).	Zodpovězeno

147	4. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že „aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. MŽP nesmí neoprávněně zatěžovat veřejnost zmatečným řízením o EIA k R43, které je v rozporu dokonce s platným rozhodnutím SEA z roku 1999, které MŽP vydalo pod čj. /11862/1137/700/1412/OPVŽ/99 a kde je R43 vyloučena, toto stanovisko SEA je pro MŽP závazné a může být překonáno jedině SEA pro ZÚR JMK.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Proces EIA není správním řízením a na řízení podle tohoto zákona se nevztahuje správní řád, pokud tento zákon nestanoví jinak (§ 23 odst.13 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění).	Zodpovězeno
148	5. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 1As 111/2008-363 ze dne 20.5.2009 platí, že - byla-li daná varianta v procesu SEA vybrána nezákonně, nemůže být další rozhodnutí (tj. stanovisko EIA), které stojí na tomto podkladu, zákonné“a „je-li nezákonné stanovisko SEA, je tím samým nezákonné i stanovisko EIA“. Proto je nutné vyčkat závěru SEA pro ZÚR JMK.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
149	6. Celá EIA je zatížena těžkou právní vadou. Podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se totiž provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru a ne na jakékoliv jiné parametry, které mohou být odvozovány z nějakých predikcí, jak bude záměr provozován. Podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Šb. musí být v části B//2 popsána „Kapacita (rozsah) záměru“. Kapacitou dopravní komunikace se nerozumí očekávaná (nějak predikovaná) intenzita dopravy v nějakém, na zákonu 100/2001 Sb. nezávisle stanoveném časovém horizontu (např. 10, 20, 30 let). Provoz komunikace totiž není povolován na dobu určitou a není ani povolován (ani stanoviskem ELA ani jinak) na nějaké (mezní) hodnoty intenzit dopravy, které někdo předikuje. Kapacitou záměru u dopravní silniční komunikace počet vozidel, které tato komunikace je kapacitně schopna přepravit. Oznamovatel záměru musí věrohodně doložit jak vysoce kapacitní silnici navrhuje budovat. Pro věrohodné určení kapacity dopravní silniční komunikace je nutné vycházet např. z všeobecně uznávaných norem ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110. Zde je kapacita komunikace vázána na definovaný pojem „Úroveň kvality dopravy (UKD)“. Zjed	Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývajících nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. K údajnému porušení zákona neuvedením "kapacity" uv	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
150	7. Kapacita záměru, tedy údaj o cca 80 tis. vozidel denně, musí být podle zákona základem i všech imisních a hlukových studií a musí být brán jako základní vstupní parametr pro posuzování z hlediska NATURA2000. Předložené posouzení je ve všech těchto částech posuzování z hlediska NATURA2000. Předložené posouzení je ve všech těchto částech naprosto chybné, neboť nevychází z parametru požadovaného zákonem.	Posuzování kapacity plánovaných komunikací probíhá podle schválených metodických postupů, které dávají komplexnější a přesnější představu o výhledovém stavu dopravní sítě ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývajících nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace.	Neakceptováno, vysvětleno

151	8. Seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný. Posudek byl zveřejněn 30.12.2009, tj. řadu měsíců poté, co MŽP předalo ŘSD dvě autorizované studie Ing. Kalčíka k R43, které samo MŽP objednalo. Posudek musí ke dni zveřejnění vzít v úvahu všechny autorizované studie, které se vztahují k posuzované problematice, a to zcela nezávisle od toho, zda tyto studie použil či nepoužil zpracovatel dokumentace EIA. V případě dvou studií Ing. Kalčíka, které objednalo samo MŽP a kde samo MŽP doložilo, že tyto studie jsou kriticky důležité pro daný proces EIA (viz sdělení MŽP zaslaná na ŘSD v roce 2009, čj. 39097/LNV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/LNV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka).	Nesouhlasím s tím, že seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný, ani s dalšími v připomínce uváděnými argumenty, které zřejmě vycházejí z neznalosti procesu EIA. Posudek byl zpracován v prosinci 2008 a na MŽP předán v lednu 2009 k dalšímu projednání. Je tedy zcela evidentní, že nemohl zohlednit zmíněné studie, které byly předány ŘSD v září 2009. Další postup byl plně v kompetenci MŽP jako příslušného orgánu. Ke skutečnosti, že MŽP zveřejnilo posudek až v prosinci 2009, není zpracovatelka posudku oprávněna se vyjadřovat. Posudek má podle zákona č. 100/2001 Sb. posoudit předloženou dokumentaci. Zpracovatel posudku má zpracovat posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Zpracovatel posudku si může od oznamovatele vyžádat podklady, které byly použity ke zpracování dokumentace, a další údaje nezbytné pro zpracování posudku. V době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji od MŽP neobdrželi.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
152	9. Předmětem posuzování je nejen posuzování vlivů na životní prostředí, ale i posuzování vlivů na veřejné zdraví. Dokumentaci EIA zpracovala i osoba - držitel odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posuzovatel dokumentace EIA není držitelem tohoto typu odborné způsobilosti, takže není oprávněn posuzovat aspekty vlivů na veřejné zdraví, které jsou dle cit. zákona nedílnou součástí Dokumentace EIA. Posudek byl tedy zpracován osobou bez patřičného oprávnění a je tedy právně neplatný.	Zpracovatelka posudku zásadně nesouhlasí s uvedenou připomínkou a pokládá ji za zcela neodůvodněnou. Pro posouzení vlivů na zdraví byli pro zpracování posudku přizváni experti ze Zdravotního ústavu Brno (jsou uvedeni mezi osobami, které se podílely na zpracování posudku), kteří jsou držiteli autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (konkrétně RNDr. Pokorný a Ing. Vrbík). Jejich kompletní posouzení vlivů na veřejné zdraví je zařazeno jako příloha posudku, z něho jsou v posudku citovány jejich připomínky a závěry. Posudek byl tedy z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracován zcela v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů. Zmíněná neplatnost posudku je tedy naprosto neodůvodněná a nepodložená.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
153	10. Podle závěrů zjišťovacího řízení byl zpracovatel dokumentace povinen „... V dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy)". Zpracovatel dokumentace toto neučinil. V dokumentaci EIA nejsou „požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních" nijak seznatelně vypořádány. Tímto došlo k zásadnímu pochybení na straně zpracovatele dokumentace. Klíčové pochybení je ale i na straně posuzovatelky, která měla dokumentaci EIA plnohodnotně posoudit i z hlediska naplnění všech závěrů zjišťovacího řízení.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky. Toto nedopatření bylo ze strany posuzovatelky i MŽP zjištěno až po odevzdání zpracovaného posudku. MŽP předalo vyjádření k oznámení zpracovatelce až v březnu 2009. Než však došlo k upřesnění požadavků na doplnění posudku, MŽP změnilo postup a následně oznámilo oznamovateli i zpracovatelce posudku, že MŽP zpracovává podklady pro další variantu, které poté předá oznamovateli, aby variantu doplnil do dokumentace. Tímto postupem tedy vůbec nedošlo k doplnění posudku, při kterém by zpracovatelka mohla posoudit i míru naplnění požadavků ze zjišťovacího řízení v dokumentaci. V prosinci 2009 pak náhle MŽP zveřejnilo posudek v tom stavu, ve kterém mu byl v lednu 2009 předán.	Akceptováno, vysvětleno

154	11. V prostoru Malhostovic a Drásova není prokazatelně doloženo, že záměr nepovede k překročení zákonných, a tím nepřekročitelných, hygienických limitů hlučnosti a prašnosti. Naopak, přesto, že je uvedeno, že bylo navrženo, maximální možné zahloubení R43 v trase Hitlerovy dálnice v prostoru Drásova a Malhostovic (viz str. 17 Dokumentace EIA), toto není zjevně řešením, neboť na str. 123 dokumentace je doloženo, že ani navržená technická opatření nejsou dostatečná a že dochází k překračování zákonných limitů. Stejný problém je zřejmý i pro Všechnovice, kde dálnice je vedena v úzkém údolí v těsné blízkosti obytné zástavby.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č. 8, 9 a 10 (hluk) a č. 27, 28, 29, ev. 31 (ovzduší).	Akceptováno, vysvětleno
155	12. Je dokumentován i chybný přístup k zákonným limitům. Závazný je postup stanovený hlavním hygienikem ČR, který jej popsal i ve sdělení čj. 32.0-21.6.2007/23679 ze dne 23.7.2007 pro ombudsmana ČR. Terénní měření i modelování jsou totiž vždy zatížena určitou nejistotou. Tato nejistota musí však jít k tíži navrhovatele záměru. Tedy v případě R43 tato nejistota jde k tíži ŘSD. Znamená to, že pokud je nejistota např. 2 dB a zákonný limit 50 dB, pak zpracovatel Dokumentace EIA musí prokazatelně unést důkazní břemeno, že jím navrhované řešení nepřekročí 48 dB (= 50 - 2). Posuzovatelka dokumentace EIA zásadním pochybila, když ignorovala informace o překročení zákonných limitů.	Zpracovatelka posudku neignorovala překročení hlukových limitů a poukázala na to, že tato situace musí být podrobně řešena v dalším stupni projektové přípravy stavby pro vybranou variantu tak, aby stanovené limity byly jednoznačně a prokazatelně dodrženy. Na nutnost dalších protihlukových opatření pro dodržení limitů bylo poukázáno i v akustickém posudku. V tomto smyslu byla formulována podmínka do návrhu stanoviska. Zpracovatelka posudku postupuje podle platných metodik.	Neakceptováno
156	13. V prostoru Malhostovice a Drásov je podle nově schváleného územního plánu mimořádně velká nová výstavba v plochách, které těsně přiléhají ke koridoru Hitlerovy dálnice. Toto ignorovala jak Dokumentace EIA, tak i posuzovatelka. Tím je posudek zatížen vážnou vadou a je v rozporu s právem.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřínáleží posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno
157	14. V dokumentaci EIA je v kapitole D.VI. uvedeno, že podstatným problémem při zpracování dokumentace bylo, že trasa varianty 1 sledující trasu Hitlerovy dálnice nebyla zaměřena, a tedy nebylo možné zohlednit stav pozemků v tělese dálnice z hlediska záboru ZPF a PUPFL. To je naprosto fatální problém, neboť právě v tělese Hitlerovy dálnice vznikly za posledních 70 let unikátní útvary a je naprosto klíčové posoudit dopad varianty 1 na ně. Toto zásadní pochybení zpracovatele Dokumentace EIA posuzovatelka ignorovala a tím zatížila posudek vážnou vadou.	S připomínkou nesouhlasím, zmíněná problematika nebyla v posudku ani v dokumentaci ignorována. Dopady na zábor ZPF a LPF jsou v dokumentaci zpracovány a uvedeny. Bylo upozorněno na nesoulad a rozpory, že reálný stav v území a právní stav v evidenci pozemků se liší. Jak dokumentace, tak posudek se zabývaly reálným stavem, kdy na tělese dálnice se za mnohá desetiletí nečinnosti vytvořila cenná sukcesní společenstva, z nichž některá mají dokonce statut zvláště chráněného území. Vlivy na tato území byly v dokumentaci i v posudku podrobně vyhodnoceny a kritérium zachování přírodních hodnot území a podpory biodiverzity bylo stanoveno jako druhé nejvýznamnější kritérium pro porovnání variant.	Neakceptováno, vysvětleno
158	15. V prostoru Nuzířova se varianta 2 nepřipustným způsobem přibližuje k nové zástavbě a není doloženo dodržení hygienických limitů. Tento problém byl ignorován.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č. 8, 9 a 10 (hluk) a č. 27, 28, 29, ev. 31 (ovzduší).	Vysvětleno
159	16. V prostoru východně od Malhostovic se trasa VVTL plynovodu dostává do konfliktu s variantou 2. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Případné kolize s vedením inženýrských sítí budou řešeny v dokumentaci pro územní řízení. Tyto kolize jsou běžné a standardně řešeny u každé stavby.	Vysvětleno

160	17. V obci Malá Lhota je vedení koridoru R43 východně od obce likvidační pro tuto obec. Je zde nová zástavba a je schválen další růst obce tímto směrem. Tento problém byl ignorován.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřináleží posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Vysvětleno
161	18. Na mnoha místech posudku posuzovatelka identifikuje porušení zákonných požadavků. V zápětí však posuzovatelka popírá sama sebe a rozporně uvádí např., že "... považujeme uvedený nedostatek za nevýznamný a nepodstatný"	Porušení zákonných požadavků zpracovatelka posudku rozhodně nepovažuje za nevýznamný a nepodstatný nedostatek, to je mylná a zavádějící interpretace. Vzhledem k tomu, že zde není konkrétně uvedeno, o jaké případy se jedná, není možné ani konkrétně odpovědět. Autor připomínky si zřejmě z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA plete porušení zákonných požadavků s poukázáním na neúplnosti, nedostatky nebo chyby v dokumentaci při vyhodnocení úplnosti a správnosti dokumentace.	Neakceptováno, vysvětleno
162	19. Není také jasné, proč posuzovatelka formuluje najednou své stanovisko v plurálu, ale budí to dojem, že si není jistá jak má postupovat, skrývá se za plurál (i když posuzovatel koná jako osoba - držitel autorizace) a snad má i strach napsat negativní závěr." Celý posudek je zatížen těmito zásadními „kotrmelecí“ posuzovatelky a tím je celý posudek protizákonný a musí být z úrovně MŽP odmítnut.	Připomínka o formulacích stanoviska v plurálu a strachu posuzovatelky a z toho vyplývající údajná protizákonnost posudku je už úplně absurdní, zřejmě je vedena snahou najít jakékoliv i nesmyslné "důvody", aby obec docílila odmítnutí posudku a zejména odmítnutí jakékoliv varianty stavby rychlostní silnice R43.	Neakceptováno
163	20. Na str. 9 posuzovatelka správně kritizuje, že "Část kapitoly o kumulaci s jinými záměry však věcně nenaplnňuje požadovaný obsah této podkapitoly." Pokud nebyl naplněn požadovaný obsah dle zákona, měla posuzovatelka jednat. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem, je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti pisatele procesu EIA a zákona o posuzování vlivů. Zpracovatelka posudku není podle zákona povinná dokumentaci vrátit, pouze to může doporučit příslušnému úřadu - MŽP - ze závažných důvodů. Jak bylo uvedeno již dříve k obdobné připomínce, to, že jedna kapitola dokumentace nenaplnňuje podle mínění posuzovatelky úplně a dokonale věcný obsah dané kapitoly (ale naplňuje jej jen z části) vzhledem k ideálnímu stavu dokumentace, nepokládá posuzovatelka za významný nedostatek (pouze na tuto neúplnost poukazuje) a rozhodně to nepokládá za závažný důvod, který by mohl odůvodnit vrácení dokumentace. Konstrukce připomínky, že z tohoto důvodu je celý posudek v rozporu se zákonem, je zcela mylná a naprosto neodůvodněná.	Neakceptováno
164	21. Na str. 11 posuzovatelka uvádí „V kapitole jsou podrobně popsány trasy jednotlivých variant i jejich kombinovatelnost, rovněž návaznost na další síť a s nimi související potřeba dalších přeložek nebo přivaděčů". V posudku je dále uvedeno hodnocení, že „považujeme popis variant na této úrovni za dostačující. Ke správnosti kapitoly nemáme připomínky". I vzhledem k dopisu Ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce je zřejmé, že právě v daných aspektech je tu naprosto zásadní problém. Lze dodat, že posuzovatelka ani nepostřehla, že existuje také tunelová varianta R43 vedená za obcí Chudčice (viz studie objednaná z JMK a zpracovaná stejnou firmou jako Dokumentace EIA, tj. HBH Projekt s. s r.o.), která není v dokumentaci EIA uvedena. - požaduje odmítnutí posudku	S připomínkou nesouhlasím. Zpracovatelka posudku posuzuje pouze varianty, které byly předloženy v dokumentaci EIA. Připomínka o tunelové variantě za obcí Chudčice se nedotýká posuzovaného úseku a předložené dokumentace EIA. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložen na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009.	

165	22. Na str. 11 posuzovatelka uvádí, že „Varianta 3 ... vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze s městským okruhem, proto neumožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a z navazujících a obydlených oblastí Brněnské aglomerace“. Evropská legislativa požaduje, aby nově budované úseky transevropské sítě TEN-T měly hlavní sídlení útvary (viz závazné Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES včetně corrigenda oficiálního českého překladu z 26.8.2006 uveřejněná v Úředním věstníku Evropské unie L233/36). Magistrát města Brna v souvislosti s přípravou 3. varianty konceptu územního plánu města Brna objednal např. studii Modely intenzit dopravy pro koncept Územního plánu města Brna (ADIAS, Ing. Plichta Tomáš, červen 2008), která byla dokončena půl roku před dokončením posudku. Tato studie nebyla zohledněna.	Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje.	Neakceptováno
166	Následující připomínky č. 23. až. z vyjádření obce Rozdrojovice mají stejný charakter : jako zásadní problémy jsou citovány pasáže z posudku, týkající se upozornění na neúplnosti, rozpory a nejasnosti v textu dokumentace, event. odborných studií, a v návaznosti na to je konstatováno, že "Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná."	S dále uvedenými připomínkami nesouhlasím. Připomínky vycházejí z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problémy, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínky, že posuzovatelka popírá sama sebe a nevyvozuje k uvedeným konstatováním nedostatků zde žádné závěry, a že její práce naprosto bezhodnotná, jsou tedy zcela neopodstatněné a mylné. Závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
167	23. Na str. 16 posuzovatelka opět identifikuje problém: Neúplnost některých údajů ve svém důsledku ovlivňuje i formální správnost zpracování této kapitoly". Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

168	24. Na str. 23 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Jako neúplnost kapitoly lze konstatovat nedostatečné zhodnocení a neuvedení závěrů nebo výsledků z Akustické studie, kdy není v kapitole jasně řečeno, jaké výstupy lze v souvislosti s jednotlivými variantami očekávat.“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypojují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
169	25. Na str. 24 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit). Ze studie vyplývá, že pro předběžný návrh protihlukových stěn byla uvažována výška stěn 4 m na krajnici a 3,5 m na mostních objektech. Ze studie však nevyplyvá, zda byly akustické clony situovány v co nejbližší vzdálenosti od osy krajních jízdních pruhů vozovky. Zda byl zohledněn budoucí tvar reliéfu krajiny včetně náspů a zářezů s ohledem na polohu akustických clon. Ke kvalitě výstupů modelů hlukové situace lze uvést, že v dokumentaci EIA ani v hlukové studii ne	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypojují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
170	26. Na str. 41 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Autoři však zcela v této kapitole opomněli zmínit, že plánovaná stavba bude významným zásahem do prvků USES, VKP, přírodních památek (např. PP Křkatá bába ve var. 1), dostává se do těsné blízkosti lokalit soustavy NATURA 2000 a dotčeny budou lokality s významnými druhy rostlin a živočichů. Rovněž tak nejsou v kapitole zmíněna další faktory, a to kvalita životního prostředí z hlediska imisní zátěže ovzduší a hlukové zátěže území, která by mohla být realizací stavby R43 významně ovlivněna.“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypojují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

171	27. Na str. 42 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...není však uvedena souvislost výstavby R43 a v důsledku ní vzniklé fragmentace, která pravděpodobně sníží prostupnost a pohyb pěších a cyklistů v území, jak bude toto řešeno a zda jsou dále v dokumentaci popsána a navržena kompenzační nebo minimalizační opatření...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
172	28. Na str. 43 posuzovatelka uvedla: „...Na závěr kapitoly je provedeno porovnání variant s mírnou preferencí varianty 2. Jsou uvedeny výsledky hodnocení, které souhrnně, na základě odvozených charakteristik (především vliv na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, psychickou pohodu obyvatel) zohledňují velikost dopadů na obyvatelstvo. Závěr uvádí, že na základě zjištěných skutečností je hodnocena jako vhodná V2 - V1, pak jako nevhodná varianta 3 a současný stav...“ Bylo klíčovou povinností posuzovatelky právě zhodnotit tyto typy závěrů v dokumentaci EIA. Posuzovatelka však zcela rezignovala na tuto svoji povinnost. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
173	29. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

174	30. Na str. 46 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Při hodnocení expozice hlukem se vycházelo z hlukové studie (Enviroad s.r.o., 2006, dále HS), která vypočítává ekvivalentní hlukové hladiny podle výhledu na dopravní frekvenci v roce 2035 a pro výšku 2 m nad terénem (podle vyhl. č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování, musí být výpočtová výška $4,0 \pm 0,2$ m nad terénem). ... Ovšem pro posuzování vlivu hluku je stanovená výška hladiny hluku významná - ve výpočtu použita výška 2 m nad terénem oproti požadované výšce $4,0 \pm 0,2$ m (podle vyhl. č. 523/2006 Sb.) může vzhledem k navrhovaným výškám protihlukových stěn vést i k jiným hodnotám a ke změněným vzájemným poměrům jednotlivých hladin hluku...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
175	31. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadním nedostatkem RS je absence modelování pozadí, tvořeného v současnosti v nejbližším okolí silnice 1/43 silniční dopravou stejně jako bodovými a plošnými zdroji v blízkém i vzdálenějším okolí současné komunikace....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

176	32. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Stávající stav, který je pro výpočet zdravotních rizik nejpodstatnější, prakticky není definován. A to pro všechny čtyři varianty řešení. Tím je postaven autor studie hodnocení zdravotních rizik do obtížně řešitelné situace vyžadující zisk vlastních údajů o stávající a zejména budoucí zátěži pozadí. Za podstatný nedostatek RS považujeme též absenci mapových podkladů pro oxid uhelnatý, benzen a BaP. Tyto nedostatky podkladových materiálů se promítají negativně do kvality posudku HRA J. Kotulána....." Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
177	33. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Charakterizovat riziko kancerogenního působení polyaromátů (BaP zde jako nejúčinnější reprezentant z nich) z dlouhodobého působení v ovzduší bez sestavení expozičního scénáře a výpočtu zdravotního rizika pouhým srovnáním samého příspěvku v roce 2035 s limitem pro rok 2012 je jeho značným podceněním " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
178	34. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V části práce (str. 29), definující velikost exponované populace, dochází autor k mylnému závěru, že po realizaci kterékoliv z variant R43 vyjma nulové varianty nebudou obyvatelé potenciálně exponovaných obcí vystaveni nadlimitním koncentracím polutantů v ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

179	35. Na str. 54 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V rozptylové studii, ani v kapitole D.IV. zabývající se zmírňujícími opatřeními nejsou stanovena ani uvažována žádná minimalizační, kompenzační, preventivní opatření na ochranu ovzduší a minimalizaci předpokládaných negativních vlivů záměru na ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí zněj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínky. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
180	36. Na str. 56 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Studie hodnocení klimatu (viz RNDr. L. Plánka, 2007) uvádí jiný závěr v celkovém zhodnocení a porovnání variant (VI - V3 - V2) než v závěru kapitoly D.I.2 (V2 - VI - V3). Dále je uvedeno, že: zřejmě nejvhodnější z hlediska tvorby inverzí bude varianta 2 kvůli otevřenosti terénu ", což dává pocit, že z klimatického hlediska byla jako nejvhodnější vyhodnocena V2, avšak dle závěrů celé klimatické studie nikoli - ta dává na první místo VI. Rovněž i při pohledu na mapu základních klimatických charakteristik v grafické příloze č.I (samostatná přílohová část dokumentace EIA) se u var. 2 nachází nejvíce oblastí označených jako plochy s možným zhoršením provětrávání a zvýšenou četností přízemních inverzních situací v důsledku realizace záměru. Proto nelze souhlasit s tvrzením uváděným v dokumentaci, že var. 2 je mírně vhodnější, protože vede nejdelší částí otevřenou krajinou bez tendencí k vytváření inverzních situací ... " Vzhledem k poloze v relativně dobře provětrávaných částech krajiny je však v klimatické studii doporučena var. 3.1 Rozpornost těchto údajů a závěrů činí vyhodnocení vlivů na klima poněkud nejasným a nejednoznačným " Následně	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínky. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
181	37. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii nejsou hodnoceny vlivy na hlukovou situaci území v období výstavby R43 " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí zněj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínky. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

182	38. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 1, bodl) protihluková opatření u Malhostovic a Drásova je uvedeno, že navržená protihluková opatření bude zřejmě nutné posílit, protože i přes jejich návrh dochází k překračování limitů. Nedostatkem hlukové studie je tedy nezahrnutí této skutečnosti do návrhu protihlukových opatření, případně zvážení technické proveditelnosti a efektivnosti posílení takovýchto opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
183	39. Na str. 58 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Poněkud nejasně je v porovnání variant formulováno tvrzení o Variantě 3, ke kterému bylo podáno i několik připomínek ve vyjádřeních k dokumentaci, a to: „ Největšímu poklesu hlukové zátěže kolem stávající silnice 1/43 dojde při realizaci varianty 3, neboť tato odvede největší podíl dopravy na novou komunikaci • K nejmenšímu poklesu celkové hlukčnosti v současnosti nejvíce dotčených sídlech Lipůvka a Lažany dojde v případě varianty 3, neboť v tomto úseku zůstává doprava prakticky ve stávajícím koridoru. Pro veřejnost i další osoby jsou na první pohled tato dvě tvrzení protichůdná a bylo by vhodné je doplnit bližším komentářem nebo je formulovat podrobněji a jasněji. S těmito body uvedené části závěru zpracovatel posudku souhlasí. Jedná se o součinnost několika faktorů -jak stávajících a výhledových dopravních intenzit a pohybů, tak i konfigurace terénu a konfrontace vedení současné trasy v koridoru 1/43 a navržených variant. Varianta 3 opravdu odvede největší podíl dopravy ze stávající trasy 1/43, protože sleduje místní dopravní vazby a dojde tak i k největšímu snížení hlukového zatížení centrech obcí, kterými nyní 1/43 prochází.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

184	40. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Dokument neuvádí, jaká výpočtová metodika byla pro výpočet šíření hluku ze silniční dopravy použita.“ Seznatelnost metodiky je klíčovou podmínkou. Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
185	41. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějšímu výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit)“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

186	42. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii není uvedena očekávaná nejistota provedených výpočtů šíření hluku (studie neuvádí, jakým způsobem byla kvalita výpočtů stanovena, řízena a jakých hodnot dosahuje). Vypovídající schopnost a věrohodnost publikovaných výsledků není možné ani odhadnout (není známa výpočtová metodika, detailnost modelu, detailnost rozložení očekávaného dopravního proudu aj.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
187	43. Na str. 62 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Z porovnání variant vyplývá, že VI je srovnatelná s V2 a V3 se jeví jako nevyhovující. Vzhledem ke střetům s vodními toky a OP vodních zdrojů lze s tvrzením souhlasit, na druhé straně vedení trasy VI bude vyžadovat zrušení jedné vodní plochy navíc " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Nejen je třeba doložit tvrzení kvantitativně a výpočtově, ale je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV709 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

188	44. Na str. 64 posuzovatelka uvedla: „...Z uvedených tabulek D.44., D.47. a D.50. vyplývají tyto hodnoty: V1 199,03 ha, V2 162,65 ha, V3 117,06 ha. " Tento klíčový závěr pro variantu 3 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypočítávají závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
189	45. Na str. 65 posuzovatelka uvedla: „...Závěrečné porovnání variant vychází z jednoho kritéria, a to z rozsahu násypů a zářezů, pokud byl přitom proveden orientační výpočet kubatur zemin pro normou stanovené sklony zářezů a násypů pro jejich 100% výstavbu (což zde není uvedeno), lze se závěrem, že varianta 2 bude z hlediska zemních prací zdaleka nejnáročnější, souhlasit. Pravděpodobně bude mít i nejvýznamnější vlivy na změnu topografie krajiny. " Tento klíčový závěr pro variantu 2 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto také ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypočítávají závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
190	46. Na str. 67 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 2 není uvedeno, jakým způsobem bude realizováno deklarované zachování společenstev na sousedních plochách, o nichž nejsou v Dokumentaci bližší informace, např. zda poskytují dostatečně obdobné stanovištní podmínky pro zachování existence společenstev či nikoli. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypočítávají závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

191	47. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Krkatá Bába: je řečeno, že negativní vliv nastane pouze u VI a že byl shledán již dříve jako akceptovatelný, vhodné by bylo doplnit alespoň závěr z tohoto posouzení - např. jaký vliv zde byl identifikován a jaké bylo přijato minimalizační opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
192	48. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Čtvrtky za Bořím: u VI není blíže specifikováno, v jak těsné blízkosti bude vést větev MUK. U V2 není zhodnocena míra a charakter možného vlivu na hydrologický režim lokality " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

193	49. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro Malhostovickoupecku a Drásovský kopeček: k identifikovanému vlivu na ZCHÚ zesílením jejich izolovanosti není blíže specifikováno, k jakému ovlivnění z hlediska společenstev dojde (např., zda je možné ohrožení existence populace cenných druhů) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
194	50. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vliv posuzovaného záměru na soustavu Natura 2000 V posouzení lokality EVL Malhostovická pecka je uvedeno, že dojde k přímému zasažení do lokality, což je odlišné od tvrzení ZCHÚ, kde se uvádí, že trasa bude zasahovat do okraje lokality ZCHU. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

195	51. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „....Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u VI (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
196	52. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „....Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u VI (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

197	53. Na str. 73 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží - chybí alespoň přehled protihlukových opatření navržených v hlukovém posouzení, které bylo zpracováno pro Dokumentaci EIA. V některých obdržených připomínkách je vznesen požadavek na změnu protihlukových opatření, a to jmenovitě: obec Lysice, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje požaduje posílení protihlukových opatření " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
198	54. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...mělo by se zde objevit i prověření možností protihlukových opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

199	55. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nejsou zde samostatně specifikována opatření na ochranu ovzduší,“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
200	56. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží—je navrženo přehodnocení rozsahu ploch výhledové obytné zástavby, již určených územními plány obcí, které by mohly být zasaženy předpokládaným nadlimitním hlukem z dopravy po R43. S tímto opatřením nesouhlasíme, neboť nelze a priori předpokládat, že silnice bude překračovat hygienické limity hluku. Technické a stavební řešení stavby musí být navrženo a protihlukovými opatřeními zabezpečeno tak aby jednoznačně splňovalo stanovené limity hluku, a to i pro výhledové plochy obytné zástavby, určené územními plány. Tyto plochy musí být ochráněny před nadlimitním hlukem.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná. Naprosto také nelze souhlasit s návrhem posuzovatelky, aby se této problematice věnovaly až následné procesy. To je totální popření procesu EIA. Navíc občané mají právo, aby se předpokládané problémy řešily co nejdříve. Jasně se k této problematice vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku 9 Ao 2/2008 - 62 z 30. října 2008. Navíc je třeba vzít v úvahu i rozdílný okruh sub	S připomínkou zásadně nesouhlasím. Autor připomínky zřejmě citovanou pasáž buď nečetl nebo vůbec nepochopil, protože již v citaci jsou učiněny závěry z konstatovaného nedostatku, a to : jednak že s tímto opatřením nesouhlasím, takže v tomto smyslu byla formulována podmínka do návrhu stanoviska, jednak že v dalším stupni projektové přípravy stavby musí být navrženo takové řešení a zabezpečení proti hluku, aby limity byly dodrženy i pro výhledové plochy zástavby podle schválených územních plánů. Nevím, jaké jiné závěry by si pisatel ještě představoval? Dále autor připomínky zřejmě nezná postup investiční přípravy staveb, kdy vždy na určitém stupni projektové přípravy jsou známy údaje a informace jen na určitém stupni podrobnosti řešení, které se v následujících stupních zpřesňují a řeší podrobněji a ve větším detailu. Obsah a podrobnosti jednotlivých stupňů projektové dokumentace pro přípravu stavby určuje stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky. Nelze v EIA, která předchází územnímu řízení, do detailu řešit podrobnosti, které se řeší např. až v PD pro stavební povolení.	Neakceptováno

201	57. Na str. 75 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V kapitole chybí (rovněž v kapitole B.II.4) popis metodiky Dopravní studie a výběru variant na základě kritéria problematiky dopravních vazeb, pohybů a intenzit. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
202	58. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U některých odborných studií nejsou v rámci metodik zahrnuty možné odchylky výpočtu a neurčitosti (viz příslušné kapitoly a D.V.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

203	59. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nelze souhlasit s výrokem autora, že podklady pro hodnocení vlivu na obyvatelstvo byly v současné fázi dostatečné. * Za kritický nedostatek celé studie (EIA, RS, HS i HRA) považujeme zásadní chybu v zadání - cílový rok 2035, pro nějž nejsou známy dostatečně validní údaje.* V části písemných podkladů odborné studie pak za nedostatek považujeme absenci mapových příloh RS pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren, u všech polutantů pak absenci jakýchkoliv požadovaných koncentrací.* Pouhý výpočet příspěvku nelze použít pro seriózní hodnocení zdravotních rizik " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
204	60. Na str. 78 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vzhledem k tomu, že není popsána metoda výpočtu hodnot jednotlivých variant a vyhodnocení uvedených vypočtených hodnot, není možno přesně zkontrolovat správnost či nesprávnost výsledného hodnocení a porovnání variant. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
205	61. Na str. 81 - 84 se posuzovatelka vyjadřuje k porovnání variant. Není úkolem posuzovatelky napsat druhou dokumentaci EIA. Dokonce zákon jí zcela jasně zakazuje doplňovat dokumentaci EIA. Pokud posuzovatelka nesouhlasí se závěry Dokumentace EIA, má pouze šanci navrhnout, aby Dokumentace EIA byla vrácena podle zákona k přepracování a doplnění. V daném případě posuzovatelka navrhla jiné hodnocení variant. Tím jasně doložila, že s hodnocením dle Dokumentace nesouhlasí a kritizuje Dokumentaci EIA do té míry, že mění hodnocení variant. Tedy nastal případ, kdy posuzovatelka měla navrhnout vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování a MŽP to mělo podle zákona vykonat. To, že ani posuzovatelka, ani MŽP v konečné fázi nepostupovalo správně je postup, který je pochybením dle zákona. (MŽP ve skutečnosti postupovalo správně v květnu a září 2009, ale zatížilo svůj postup vážnou právní chybou, když dne 30.12.2009 zveřejnilo posudek EIA, který je ostatně nyní zastaralý a nerespektuje stav znalosti, a to včetně ignorování obou studií ing. Kalčíka, které MŽP samo objednalo.) Je tedy nutné zjednat neprodleně nápravu a trvat na vrácení dokumentace EIA oznamovatelce.	S připomínkou zásadně nesouhlasím, argumentace ohledně porovnání variant je zcela pomýlená. Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocovává. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. K postupu MŽP v procesu EIA zpracovatelka není oprávněna se vyjadřovat. Zpracovatelka posudku nemá ze zákona povinnost dokumentaci vracet.	Neakceptováno

206	62. Na str. 8 1 - 8 4 posuzovatelka uvádí porovnání variant, ale tato kapitola je chybně, neb je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláno posuzovateli.	Pokud varianta 3 v předložené dokumentaci neodpovídala požadavkům ze zjišťovacího řízení, MŽP mělo dokumentaci vrátit do 10 pracovních dní oznamovateli (§ 8 odst. 2 zákona). To nebylo učiněno. Dopis ing. Honové je z 25.2.2009, posudek byl dokončen v prosinci 2008 a na MŽP předložen v lednu 2009, logicky tedy nemohl zahrnovat skutečnosti z pozdějšího dopisu.	Neakceptováno, vysvětleno
207	63. Na str. 8 1 - 8 4 posuzovatelka uvádí porovnání variant, ale tato kapitola je chybně, neb je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláno posuzovateli.	Pokud varianta 3 v předložené dokumentaci neodpovídala požadavkům ze zjišťovacího řízení, MŽP mělo dokumentaci vrátit do 10 pracovních dní oznamovateli (§ 8 odst. 2 zákona). To nebylo učiněno. Dopis ing. Honové je z 25.2.2009, posudek byl dokončen v prosinci 2008 a na MŽP předložen v lednu 2009, logicky tedy nemohl zahrnovat skutečnosti z pozdějšího dopisu.	Neakceptováno, vysvětleno
208	64. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Toto porovnání je zcela protizákonné, neb posuzování EIA dle cit. zákona neobsahuje mandát, aby se v Dokumentaci EIA a v posudku EIA brala v úvahu jiná hlediska než hlediska dle ZP. Tedy je nepřipustné zahrnovat kritérium souladu s platnou ÚPD. To by pak se otevřely dveře jiným v daném posuzování nerelevantním kritériím, jako např. kritériím ekonomickým či politickým. Tato kritéria jsou nepochybně důležitá, ale nemohou být součástí procesu EIA. Dodává se, že soulad s ÚPD je klíčový z hlediska, zda posuzování EIA je (zejména v případech, kdy oznamovatelem je státní investor - např. ŘSD) smysluplné. Protože státní správa musí dle správního řádu dbát souladnosti probíhajících řízení, není možné, aby MŽP nechávalo za veřejné finanční prostředky projednávat Oznámení a Dokumentaci EIA a nechávat zpracovávat Posudky EIA, pokud zde není soulad s územním plánem. ŘSD není podnikatelským subjektem, který může riskovat veřejné finanční prostředky na záměry, kde nebyly dokončeny předcházející zákonné procesy. Stejně jako ŘSD nesmí vykupovat pozemky bez platné územně plánovací dokumentace a bez rozhodnutí o územním řízení, ne	S připomínkou nesouhlasím, porovnání variant není protizákonné, autor si mylně vykládá zákon. Vyhodnotit soulad či nesoulad s platnou ÚPD je přípustné a je možno toto kritérium zohlednit, protože podle zákona o posuzování vlivů, jeho příloh č. 3 a 4, je u oznámení záměru i u dokumentace povinnou přílohou v části H vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu či nesouladu záměru s platnou ÚPD. K procesním otázkám a k postupu MŽP, resp. ŘSD, není posuzovatelka oprávněna se vyjadřovat.	Neakceptováno
209	65. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně souhlasí s kritériem, že „z hlediska souladu s platnou ÚPD je pořadí variant VI » V2 = V3“. Jak bylo jasně doloženo žádný koridor R43 nebyl schválen v ÚP VÚC BSRA. (územní plány obcí musely být podle stavebního zákona v souladu s ÚP VÚC BSRA, a tedy kterýkoliv územní plán obce, který obsahuje R43 je v rozporu se stavebním zákonem a podle části, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. ÚP VÚC BSRA, nelze podle stavebního zákona rozhodovat.)	Jak bylo uvedeno u předchozí připomínky, zohlednění souladu s ÚPD není protiprávní. Kritérium souladu s ÚPD bylo v posudku použito jako doplňkové a byla mu přiřazena malá váha ve srovnání s ostatními kritérii. Souhlasím, že po ukončení platnosti ÚP VÚC BSRA není koridor R43 schválen v žádné platné ÚPD.	Částečně akceptováno, vysvětleno
210	66. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně uvádí, že "Návrh optimálního řešení R43 variantou č.2 je v této situaci jedině správný". Podrobné zdůvodnění je uvedeno ve výše uvedených bodech.	S připomínkou nesouhlasím, je nesmyslná, vyvozování údajné protiprávnosti u porovnání variant (uvedené i u předchozích připomínek) je naprosto neodůvodněné a vychází z hluboké neznalosti příslušných zákonů. Na porovnání variant není nic protiprávního. Autor si zřejmě ani pořádně nepřečetl text posudku, jinak by zjistil, že citovaná pasáž je uvedena pro dokreslení a je z posouzení ZÚ Brno na Hodnocení zdravotních rizik v dokumentaci (body 1. - 4.).	Neakceptováno
211	67. Na str. 93 - 98 posuzovatelka uvádí kapitolu nazvanou „VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI“. Zde posuzovatelka uvádí, že „Vzhledem k tomu, že řada připomínek se často v řadě vyjádření opakovala (některé připomínky byly doslova opsány či překopírovány celé odstavce shodného textu), je na tyto nejčastější připomínky reagováno zde souhrnně. Jak je možno zjistit z ustálené judikatury, např. rozsudku Krajského soudu v Brně č. 31 Ca 147/2007-406 z 12.12.2008, kde bylo rozhodnuto proti městu Brnu, musí být připomínky každého subjektu vypořádány jednotlivě a nelze texty připomínek správním orgánem zkracovat a vyhodnocovat jakkoliv souhrnně, a to ani pokud identická připomínka je podána více subjekty. Posuzovatelka tedy zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irrelevantní. Zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správní orgán a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením.	Neakceptováno

212	68. Na str. 94 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesouladu záměru s platnou ÚPD (neschválení koridoru R43 v nadřazené ÚPD, nezařazení nových variant V2 a V3 v ÚP obcí, stabilizace trasy V1) a tudíž nemožnost nebo nezákonnost posuzování v procesu EIA". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky, neboť kritérium o souladu s ÚPD je jí odsouhlaseno k určení nejlepší varianty R43. Tedy její postoj je v tomto aspektu a z hlediska vyřízení předmětné připomínky hraničící s trestným činem. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, vychází z neznalosti legislativy, a odmítám domnělé pochybení nebo protiprávní postup. Připomínka hraničí s trestným činem pomluvy.	Neakceptováno
213	69. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky "Nesprávnosti postupu MŽP při posuzování záměru, rozpor s dříve vydaným stanoviskem MŽP ke koncepci dopravních sítí CR". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky. Posuzovatelka opět ukázala svoji ignoranci, když opomněla odkázat na platné a pro ni závazné stanovisko SEA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 vydané dne 24.6.1999 pod č.j.: M / I 1862/1137/700/1412/OPVŽP/99, které řadu úseků dálnic a rychlostních silnic původně navržených Ministerstvem dopravy, a to včetně části R43, explicitně ze schválené koncepce vyloučilo. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irelevantní. Jak bylo uvedeno k předchozí připomínce, zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správním orgánem a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením. Nesmyslná je domněnka o závaznosti stanoviska SEA pro posuzovatelku. Stanovisko SEA je částečně závazné pouze pro orgán schvalující koncepci., který je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popř. odůvodnit, proč tyto podmínky nejsou do koncepce zahrnuty.	Neakceptováno
214	70. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Neobjektivního vyhodnocení a porovnání variant v Dokumentaci, zkreslení zejména u var. 3 a 1, požadavku na přepracování porovnání variant". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k doplnění a přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět." je v rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, zpracovatelka v tomto nepochybila. Již několikrát výše bylo vysvětleno, že vypořádání připomínek použitou formou není protiprávní, proces EIA není správním řízením. Rovněž bylo již mnohokrát výše uvedeno, že posudek byl na MŽP odevzdán dříve než byl napsán dopis Ing. Honové. Poté zvolilo MŽP jiný postup než doplnění posudku.	Neakceptováno
215	71. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky předložený plnohodnotného zpracování varianty 3 zejména z hlediska dopravních vztahů, scházející varianta s optimálním dopravním řešením ". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou „Tato varianta vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze směstským okruhem. Odvedení tranzitní dopravy mimo území Brna řeší varianta 1., popř. 2 s připojením na další úsek Troubsko - Kuřim, popř. s napojením na trasu Boskovickou brázdou. Variantu 3 tedy nelze dopracovat dopravně podle požadavků jako plnohodnotnou. Neodvádí tranzitní dopravu, proto dopadá hůře." je prakticky nesmyslné. Posuzovatelka zaměřuje příčinu a následek. Chyba nastala ne v definici varianty 3 ve zjišťovacím řízení, ale v tom, jak tuto variantu oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA „ztvární“. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posu	S připomínkou nesouhlasím. Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložený na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009. K odborným studiím ing. Kalčíka lze pouze podotknout, že v době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii	Neakceptováno

216	72. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesprávného a zkresleného posouzení zdravotních rizik". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "přes některé nedostatky jsou uvedené závěry hodnocení rizik správné..." je chybné. Jak je doloženo výše a také v dokumentaci EIA, byly identifikovány lokality, např. Malhostovice, kde posouzení indikuje překročení zákonných limitů. To je nepřipustné, pokud posuzovatelka navrhuje toto v procesu EIA ignorovat. Žádný záměr nemůže obdržet kladné stanovisko EIA, pokud je zde doloženo překročení zákonných limitů. Dále je podrobně výše (ale i v posudku EIA) konstatováno, že posouzení hygienických limitů schází pro nové plochy pro bydlení dle schválených územních plánů obcí a že toto je nutné doplnit. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je založena na mylných předpokladech a neznalosti legislativy. Zpracovatelka nijak nepochybila. Uvedení zkrácené připomínky není protiprávní, je to běžná praxe v procesu EIA, který není správním řízením. Texty z posudku a jejich význam je překrucován, zpracovatelka posudku nikdy v posudku neignorovala překročení limitů, ale vyvodila z toho patřičné závěry. Pisatel naopak ignoruje postup investiční přípravy stavby, co se řeší v kterém stupni přípravy.	Neakceptováno
217	73. Na str. 96 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nutnosti vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování*. Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Dokumentace EIA byla vrácena RSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Neodůvodněné připomínky se neustále opakují jinými slovy. Problematika dopisu ing. Honové i nemožnost zapracování studií ing. Kalčíka byla už mnohokrát vysvětlena u jiných obdobných připomínek.	Neakceptováno.
218	74. Na str. 100-119 posuzovatelka uvádí návrh SOUHLASNÉHO STANOVISKA. Je neuvěřitelné, že posuzovatelka mohla něco takového navrhnout, když celý proces je zatížen tolika pochybeními dokumentovanými jak posudku (viz desítky ignorovaných pochybení uvedených výše). Dokumentace EIA byla vrácena ŘSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Návrh posuzovatelky vydat souhlasné stanovisko je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Opět jsou uvedeny stejné připomínky - byly již zodpovězeny výše. Podiv autora nad návrhem souhlasného stanoviska je zřejmě zapříčiněn jeho neznalostí příslušné legislativy a postupu v procesu EIA, stejně jako jeho uváděná domnělá "pochybení" a porušení zákona.	Neakceptováno
219	75. Podle závazných závěrů zjišťovacího řízení měly být v Dokumentaci EIA jednotlivé a věcně vypořádány všechny připomínky (tj. všech subjektů) podané ve zjišťovacím řízení. Toto se nestalo, což je zásadním pochybením zpracovatele Dokumentace EIA. Posuzovatelka EIA měla na to upozornit a informovat MŽP, že je dokumentaci EIA nutné vrátit ŘSD k přepracování a doplnění. Toto se nestalo. Trváme na úplném naplnění zákonného procesu EIA včetně splnění všech podmínek ze závěrů zjišťovacího řízení, tj. i plného vypořádání všech připomínky (tj. všech subjektů) podaných ve zjišťovacím řízení, a to v doplněné Dokumentaci EIA.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky. Vrátit dokumentaci k dopracování je v kompetenci MŽP (§ 8 odst. 2 a odst. 5 zákona o posuzování vlivů).	Vysvětleno
220	Všechny výše uvedené připomínky jasně dokumentují jak nedostatečnou kvalitu Dokumentace EIA, tak rozsáhlá pochybení posuzovatelky EIA. Všechna tato pochybení musí být také napravena až bude doplněná a přepracovaná Dokumentace EIA zveřejněna.	Zpracovatelka posudku odmítá jakákoliv pochybení, uvedená ve výše uvedených připomínkách, které vycházejí z autorovy neznalosti zákona a procesu EIA, přičemž jeho "výklady" zákona o posuzování vlivů jsou velmi svérázné a zcela mylné. Případné vrácení dokumentace EIA k přepracování je v kompetenci MŽP.	Neakceptováno
225	Úvodem je komentován průběh procesu EIA a postup MŽP. MŽP pouze před několika týdny vrátilo ŘSD dokumentaci EIA k přepracování a písemně to oznámilo obcím. Toto byl nepochybně správný krok MŽP v situaci, kdy materiály předkládané ŘSD byly nejen nekvalitní, ale dokládají pokusy o zmanipulování celého procesu EIA tak, aby bylo vydáno stanovisko EIA bez řádného posouzení plnohodnotné varianty vedené jako kvalitní obchvaty obcí Lipůvka a Lažany s plnohodnotným napojením na DI obchvatem Brna (viz varianta 3 a její odborné prokreslení ve studii objednané z MŽP - studie ing. Kalčíka, 2009).	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno

226	Bylo zaznamenáno, že MŽP se snažilo aspoň částečně vést proces EIA řádně podle zákona, ale bohužel i MŽP v několika kritických situacích zásadním způsobem pochybilo, včetně zveřejnění posudku, čímž zatížilo proces EIA závažnými chybami. MŽP musí být jednoznačně důslednější v dodržování zákonných procesů a nedovolit, aby veřejnost a obce byly obtěžována zmatečnými dokumenty.	Připomínka se týká postupu MŽP v procesu EIA, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno
227	Podle usnesení vlády 741/1999 měl být koridor R43 Brno - Svitavy vymezen v územním plánu brněnské aglomerace (ÚP VÚC BRA). Tento ÚP VÚC BRA nebyl nikdy dokončen a jemu předcházející územní plán brněnské sídelní regionální aglomerace (ÚP VÚC BSRA) nikdy neobsahoval ani závazně ani směrně schválený koridor R43. K 31.12.2009 skončila podle stavebního zákona i platnost ÚP VÚC BSRA.	Informaci o schváleném koridoru R43 obdrželi zpracovatelé posudku od oznamovatele jako vyžádanou doplňující informaci pro zpracování posudku a pokládali ji za pravdivou. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1) zák. č. 183/2006 Sb. platit k 31.12.2009, v současné době je situace taková, že koridor rychlostní silnice R43 dosud není schválen v platné ÚPD. V 2. Návrhu ZÚR JMK je koridor pro R 43 zapracován.	Akceptováno
228	Jediný zákonný způsob pro vymezení koridoru R43 je nyní schválení nového územního plánu pro JMK, tzv. Zásad územního rozvoje (ZÚR). Protože Nejvyšší správní soud 25.11.2009 zrušil ÚP VÚC Břeclavsko musel JMK znovu rozeslat obcím Návrh Zadání ZÚR. Toto se stalo v prosinci 2009. V rámci projednávání ZÚR se podle zákona musí provést posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), které rozhodne o variantě koridoru R43 pro ZÚR. Následně proběhne posuzování EIA na stavbu R43.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
229	1. Požaduje, aby MŽP napravilo své pochybení se zveřejněním posudku a trvalo na doplnění a přepracování dokumentace EIA tak, jak to bylo obcím písemně sděleno v září 2009.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
230	2. Obec poukazuje na to, že dokumentace i posudek jsou mimořádně nekvalitní a zastaralé, protože tyto dokumenty ignorují znalosti, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná jako plnohodnotné napojení R43 jak na D1 obchvatem Brna, tak i přivaděčem od Brna (dnešní I/43). Trvá na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
231	3. Posudek EIA je z 12/2008, je mimořádně nekvalitní. Oba tyto dokumenty zcela ignorují znalosti, které byly oficiální cestou získány, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná plnohodnotně jak pro napojení R43 na D I (obchvatem Brna), tak i na přivaděč od Brna (dnešní I/43). Trváme na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

232	3. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že „... dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby ...“ - požadují zastavení procesu EIA do schválení ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Proces EIA není správním řízením podle správního řádu.	Neakceptováno, ale zodpovězeno
233	4. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že „aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje ...“ MŽP nesmí neoprávněně zatěžovat veřejnost zmatečným řízením o EIA k R43, které je v rozporu dokonce splatným rozhodnutím SEA z roku 1999, které MŽP vydalo pod č. /11862/1137/700/1412/OPVŽ/99 a kde je R43 vyloučena. Toto stanovisko SEA je pro MŽP závazné a může být překonáno jedině SEA pro ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Proces EIA není správním řízením podle správního řádu.	Neakceptováno, ale zodpovězeno
234	5. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu IAs 111/2008-363 ze dne 20.5.2009 platí, že „... - byla-li daná varianta v procesu SEA vybrána nezákonně, nemůže být další rozhodnutí (tj. stanovisko EIA), které stojí na tomto podkladu, zákonné“ a „je-li nezákonné stanovisko SEA, je tím samým nezákonné i stanovisko EIA“. - požadují vyčkat závěru SEA pro ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
235	6. Celá EIA je zatížena těžkou právní vadou. Podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se totiž provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru a ne na jakékoli jiné parametry, které mohou být odvozovány z nějakých predikcí, jak bude záměr provozován. Podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. musí být v části B/I/2 popsána „Kapacita (rozsah) záměru“. Kapacitou dopravní komunikace se nerozumí očekávaná (nějak predikovaná) intenzita dopravy v nějakém, na zákonu 100/2001 Sb. nezávisle stanoveném časovém horizontu (např. 10, 20, 30 let). Provoz komunikace totiž není povolován na dobu určitou a není ani povolován (ani stanoviskem ELA ani jinak) na nějaké (mezní) hodnoty intenzit dopravy, které někdo předkládá. Kapacitou záměru u dopravní silniční komunikace počet vozidel, které tato komunikace je kapacitně schopna přepravit. Oznamovatel záměru musí věrohodně doložit jak vysoce kapacitní silnici navrhuje budovat. Pro věrohodné určení kapacity dopravní silniční komunikace je nutné vycházet např. z všeobecně uznávaných norem ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110. Zde je kapacita komunikace vázána na definovaný pojem „Úroveň kvality dopravy (UKD)“. Zjed	Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývajících nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Nepokládáme tedy za chybné, že pro výpočty rozptylové	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

236	7. Kapacita záměru, tedy údaj o cca 80 tis. vozidel denně, musí být podle zákona základem i všech imisních a hlukových studií a musí být brán jako základní vstupní parametr pro posuzování z hlediska NATURA2000. Předložené posouzení je ve všech těchto částech naprosto chybné, neboť nevychází z parametru požadovaného zákonem.	Otázka kapacity v rozptylových a hlukových studiích i v posouzení Natura2000 je obdobná jako u dokumentace EIA. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek	Neakceptováno, vysvětleno
237	8. Seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný. Posudek byl zveřejněn 30.12.2009, tj. řadu měsíců poté, co MŽP předalo ŘSD dvě autorizované studie Ing. Kalčíka k R43, které samo MŽP objednalo. Posudek musí ke dni zveřejnění vzít v úvahu všechny autorizované studie, které se vztahují k posuzované problematice, a to zcela nezávisle od toho, zda tyto studie použil či nepoužil zpracovatel dokumentace EIA. V případě dvou studií Ing. Kalčíka, které objednalo samo MŽP a kde samo MŽP doložilo, že tyto studie jsou kriticky důležité pro daný proces EIA (viz sdělení MŽP zaslaná na ŘSD v roce 2009, čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka).	Nesouhlasím s tím, že seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný, ani s dalšími v připomínce uváděnými argumenty, které zřejmě vycházejí z neznalosti procesu EIA. Posudek byl zpracován v prosinci 2008 a na MŽP předán v lednu 2009 k dalšímu projednání. Je tedy zcela evidentní, že nemohl zohlednit zmíněné studie, které byly předány ŘSD v září 2009. Další postup byl plně v kompetenci MŽP jako příslušného orgánu. Ke skutečnosti, že MŽP zveřejnilo posudek až v prosinci 2009, není zpracovatelka posudku oprávněna se vyjadřovat. Posudek má podle zákona č. 100/2001 Sb. posoudit předloženou dokumentaci. Zpracovatel posudku má zpracovat posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Zpracovatel posudku si může od oznamovatele vyžádat podklady, které byly použity ke zpracování dokumentace, a další údaje nezbytné pro zpracování posudku. V době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji od MŽP neobdrželi.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

238	9. Předmětem posuzování je nejen posuzování vlivů na životní prostředí, ale i posuzování vlivů na veřejné zdraví. Dokumentaci EIA zpracovala i osoba - držitel odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posuzovatel dokumentace EIA není držitelem tohoto typu odborné způsobilosti, takže není oprávněn posuzovat aspekty vlivů na veřejné zdraví, které jsou dle cit. zákona nedílnou součástí Dokumentace EIA. Posudek byl tedy zpracován osobou bez příslušného oprávnění a je tedy právně neplatný.	Zpracovatelka posudku zásadně nesouhlasí s uvedenou připomínkou a pokládá ji za zcela neodůvodněnou. Pro posouzení vlivů na zdraví byli pro zpracování posudku přizváni expert ze Zdravotního ústavu Brno (jsou uvedeni mezi osobami, které se podílely na zpracování posudku), kteří jsou držiteli autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (konkrétně RNDr. Pokorný a Ing. Vrbík). Jejich kompletní posouzení vlivů na veřejné zdraví je zařazeno jako příloha posudku, z něho jsou v posudku citovány jejich připomínky a závěry. Posudek byl tedy z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracován zcela v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů. Zmíněná neplatnost posudku je tedy naprosto neodůvodněná a nepodložená.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
239	10. Podle závěrů zjišťovacího řízení byl zpracovatel dokumentace povinen „... v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy) “. Zpracovatel dokumentace toto neučinil. V dokumentaci EIA nejsou „požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních“ nijak seznatelně vypořádány. Tímto došlo k zásadnímu pochybení na straně zpracovatele dokumentace. Klíčové pochybení je ale i na straně posuzovatelky, která měla dokumentaci EIA plnohodnotně posoudit i z hlediska naplnění všech závěrů zjišťovacího řízení.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky.	Částečně akceptováno, vysvětleno
240	11. V prostoru Malhostovic a Drásova není prokazatelně doloženo, že záměr nepovede k překročení zákonných, a tím nepřekročitelných, hygienických limitů hluchnosti a prašnosti. Naopak, přesto, že je uvedeno, že bylo navrženo, maximální možné zahloubení R43 v trase Hitlerovy dálnice v prostoru Drásova a Malhostovic (viz str. 17 Dokumentace EIA), toto není zjevně řešením, neboť na str. 123 dokumentace je doloženo, že ani navržená technická opatření nejsou dostatečná a že dochází k překračování zákonných limitů. Stejný problém je zjevně i pro obce Skalička a Všechnovice, kde dálnice je vedena v úzkém údolí v těsné blízkosti obytné zástavby.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č.11, 12, 13, a 14(hluk) a č. 34, 35, 36, 37 a 38 (ovzduší).	Akceptováno, vysvětleno
241	12. Je dokumentován i chybný přístup k zákonným limitům. Závazný je postup stanovený hlavním hygienikem ČR, který jej popsal i ve sdělení čj. 32.0-21.6.2007/23679 ze dne 23.7.2007 pro ombudsmana ČR. Terénní měření i modelování jsou totiž vždy zatížena určitou nejistotou. Tato nejistota musí však jít k tíži navrhovatele záměru. Tedy v případě R43 tato nejistota jde k tíži ŘSD. Znamená to, že pokud je nejistota např. 2 dB a zákonný limit 50 dB, pak zpracovatel Dokumentace EIA musí prokazatelně unést důkazní břemeno, že jím navrhované řešení nepřekročí 48 dB (= 50 - 2). Posuzovatelka dokumentace EIA zásadním pochybila, když ignorovala informace o překročení zákonných limitů.	Zpracovatelka posudku neignorovala překročení hlukových limitů a poukázala na to, že tato situace musí být podrobně řešena v dalším stupni projektové přípravy stavby pro vybranou variantu tak, aby stanovené limity byly jednoznačně a prokazatelně dodrženy. Na nutnost dalších protihlukových opatření pro dodržení limitů bylo poukázáno i v akustickém posudku. V tomto smyslu byly formulovány podmínky do návrhu stanoviska. Zpracovatelka posudku postupuje podle platných metodik.	Vysvětleno, neakceptováno
242	13. V prostoru Malhostovice a Drásov je podle nově schváleného územního plánu mimořádně velká nová výstavba v plochách, které těsně přiléhají ke koridoru Hitlerovy dálnice. Toto ignorovala jak Dokumentace EIA, tak i posuzovatelka. Tím je posudek zatížen vážnou vadou a je v rozporu s právem.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřísluší posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno, vysvětleno

243	14. V dokumentaci EIA je v kapitole D.VI. uvedeno, že podstatným problémem při zpracování dokumentace bylo, že trasa varianty 1 sledující trasu Hitlerovy dálnice nebyla zaměřena, a tedy nebylo možné zohlednit stav pozemků v tělese dálnice z hlediska záboru ZPF a PUPFL. To je naprosto fatální problém, neboť právě v tělese Hitlerovy dálnice vznikly za posledních 70 let unikátní útvary a je naprosto klíčové posoudit dopad varianty 1 na ně. Toto zásadní pochybení zpracovatele Dokumentace EIA posuzovatelka ignorovala a tím zatížila posudek vážnou vadou.	S připomínkou nesouhlasím, zmíněná problematika nebyla v posudku ani v dokumentaci ignorována. Dopady na zábor ZPF a LPF jsou v dokumentaci zpracovány a uvedeny. Bylo upozorněno na nesoulad a rozpory, že reálný stav v území a právní stav v evidenci pozemků se liší. Jak dokumentace, tak posudek se zabývaly reálným stavem, kdy na tělese dálnice se za mnohá desetiletí nečinnosti vytvořila cenná sukcesní společenstva, z nichž některá mají dokonce statut zvláště chráněného území. Vlivy na tato území byly v dokumentaci i v posudku podrobně vyhodnoceny a kritérium zachování přírodních hodnot území a podpory biodiverzity bylo stanoveno jako druhé nejvýznamnější kritérium pro porovnání variant.	Neakceptováno, vysvětleno
244	15. V prostoru Nuzířova se varianta č.2 nepřipustným způsobem přibližuje k nové zástavbě a není doloženo dodržení hygienických limitů. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č. 8, 9 a 10 (hluk) a č. 27, 28, 29, ev. 31 (ovzduší).	Vysvětleno
245	16. V prostoru východně od Malhostovic se trasa VVTL plynovodu dostává do konfliktu s variantou č.2. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Případné kolize s vedením inženýrských sítí budou řešeny v dokumentaci pro územní řízení. Tyto kolize jsou běžné a standardně řešeny u každé stavby.	Vysvětleno
246	17. V obci Malá Lhota je vedení koridoru R43 východně od obce likvidační pro tuto obec. Je zde nová zástavba a je schválen další růst obce tímto směrem. Tento problém byl ignorován.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřínáleží posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno, vysvětleno
247	18. Na mnoha místech posudku posuzovatelka identifikuje porušení zákonných požadavků. V zápětí však posuzovatelka popírá sama sebe a rozporně uvádí např. že „... považujeme uvedený nedostatek za nevýznamný a nepodstatný.“	Porušení zákonných požadavků zpracovatelka posudku rozhodně nepovažuje za nevýznamný a nepodstatný nedostatek, to je mylná a zavádějící interpretace. Vzhledem k tomu, že zde není konkrétně uvedeno, o jaký případ se jedná, není možné ani konkrétně odpovědět.	Neakceptováno
248	19. Není také jasné, proč posuzovatelka formuluje najednou své stanovisko v plurálu, ale budí to dojem, že si není jistá jak má postupovat, skrývá se za plurál (i když posuzovatel koná jako osoba - držitel autorizace) a snad má i strach napsat negativní závěr." Celý posudek je zatížen těmito zásadními „kotrmelci“ posuzovatelky a tím je celý posudek protizákonný a musí být z úrovně MŽP odmítnut.	Připomínka o formulaci stanoviska v plurálu a strachu posuzovatelky a z toho vyplývající údajná protizákonnost posudku je už úplně absurdní, zřejmě je vedena snahou najít jakékoliv i nesmyslné "důvody", aby obec docílila odmítnutí posudku a zejména odmítnutí jakékoliv varianty stavby rychlostní silnice R43.	Neakceptováno

249	20. Např. na str. 9 posuzovatelka správně kritizuje, že „Část kapitoly o kumulaci s jinými záměry však věcně nenaplní požadovaný obsah této podkapitoly.“ Pokud nebyl naplněn požadovaný obsah dle zákona, měla posuzovatelka jednat. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem, je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti pisatele procesu EIA a zákona o posuzování vlivů. Zpracovatelka posudku není podle zákona povinná dokumentaci vrátit, pouze to může doporučit příslušnému úřadu - MŽP - ze závažných důvodů. Jak bylo uvedeno již dříve k obdobné připomínce, to, že jedna kapitola dokumentace nenaplní požadovaný obsah dané kapitoly (ale naplňuje jej jen z části) vzhledem k ideálnímu stavu dokumentace, nepokládá posuzovatelka za významný nedostatek (pouze na tuto neúplnost poukazuje) a rozhodně to nepokládá za závažný důvod, který by mohl odůvodnit vrácení dokumentace. Konstrukce připomínky, že z tohoto důvodu je celý posudek v rozporu se zákonem, je zcela mylná a naprosto neodůvodněná. .	Neakceptováno
250	21. Na str. 11 posuzovatelka uvádí „V kapitole jsou podrobně popsány trasy jednotlivých variant i jejich kombinovatelnost, rovněž návaznost na další síť a s nimi související potřeba dalších přeložek nebo přivaděčů“. V posudku je dále uvedeno hodnocení, že „považujeme popis variant ná této úrovni za dostačující. Ke správnosti kapitoly nemáme připomínky“. I vzhledem k dopisu ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce je zřejmé, že právě v daných aspektech je tu naprosto zásadní problém. Lze dodat, že posuzovatelka ani nepostřehla, že existuje také tunelová varianta R43 vedená za obcí Chudčice (viz studie objednaná z J MK a zpracovaná stejnou firmou jako Dokumentace EIA, tj. HBH Projekt s. s r.o.), která není v dokumentaci ELA uvedena. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím. Zpracovatelka posudku posuzuje pouze varianty, které byly předloženy v dokumentaci EIA. Připomínka o tunelové variantě za obcí Chudčice se nedotýká posuzovaného úseku a předložené dokumentace EIA. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložen na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009.	Neakceptováno
251	22. Na str. 11 posuzovatelka uvádí, že „Varianta 3 ... vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze s městským okruhem, proto neumožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a z navazujících a obydlených oblastí Brněnské aglomerace“. Evropská legislativa požaduje, aby nově budované úseky transevropské sítě TEN-T měly hlavní sídlení útvary (viz závazné Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES včetně corrigenda oficiálního českého překladu z 26.8.2006 uveřejněná v Úředním věstníku Evropské unie L233/36). Magistrát města Brna v souvislosti s přípravou 3. varianty konceptu územního plánu města Brna objednal např. studii Modely intenzit dopravy pro koncept Územního plánu města Brna (ADIAS, Ing. Plichta Tomáš, červen 2008), která byla dokončena půl roku před dokončením posudku. Je selháním posuzovatelky, že ani nezná klíčové studie, které se dotýkají posuzované problematiky.	Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Koncept ÚPmB byl zpracován až po odevzdání dokumentace EIA.	Vysvětleno, neakceptováno
252	23. Na str. 16 posuzovatelka opět identifikuje problém: Neúplnost některých údajů ve svém důsledku ovlivňuje i formální správnost zpracování této kapitoly“. Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

253	24. Na str. 23 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Jako neúplnost kapitoly lze konstatovat nedostatečné zhodnocení a neuvedení závěrů nebo výsledků z Akustické studie, kdy není v kapitole jasné řečeno, jaké výstupy lze v souvislosti s jednotlivými variantami očekávat.“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
254	25. Na str. 24 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit). Ze studie vyplývá, že pro předběžný návrh protihlukových stěn byla uvažována výška stěn 4 m na krajnici a 3,5 m na mostních objektech. Ze studie však nevyplývá, zda byly akustické clony situovány v co nejbližší vzdálenosti od osy krajních jízdních pruhů vozovky. Zda byl zohledněn budoucí tvar reliéfu krajiny včetně náspů a zářezů s ohledem na polohu akustických clon. Ke kvalitě výstupů modelů hlukové situace lze uvést, že v dokumentaci EIA ani v hlukové studii ne	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

255	26. Na str. 41 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Autoři však zcela v této kapitole opomněli zmínit, že plánovaná stavba bude významným zásahem do prvků USES, VKP, přírodních památek (např. PP Krkatá bába ve var. 1), dostává se do těsné blízkosti lokalit soustavy NATURA 2000 a dotčeny budou lokality s významnými druhy rostlin a živočichů. Rovněž tak nejsou v kapitole zmíněna další faktory, a to kvalita životního prostředí z hlediska imisní zátěže ovzduší a hlukové zátěže území, která by mohla být realizací stavby R43 významně ovlivněna...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
256	27. Na str. 42 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...není však uvedena souvislost výstavby R43 a v důsledku ní vzniklé fragmentace, která pravděpodobně sníží prostupnost a pohyb pěších a cyklistů v území, jak bude toto řešeno a zda jsou dále v dokumentaci popsána a navržena kompenzační nebo minimalizační opatření...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

257	28. Na str. 43 posuzovatelka uvedla: „...Na závěr kapitoly je provedeno porovnání variant s mírnou preferencí varianty 2. Jsou uvedeny výsledky hodnocení, které souhrnně, na základě odvozených charakteristik (především vliv na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, psychickou pohodu obyvatel) zohledňují velikost dopadů na obyvatelstvo. Závěr uvádí, že na základě zjištěných skutečností je hodnocena jako vhodná V2 - V1, pak jako nevhodná varianta 3 a současný stav...“ Bylo klíčovou povinností posuzovatelky právě zhodnotit tyto typy závěrů v dokumentaci EIA. Posuzovatelka však zcela rezignovala na tuto svoji povinnost. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypojují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
258	29. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypojují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno
259	9. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevypojují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

260	30. Na str. 46 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Při hodnocení expozice hlukem se vycházelo z hlukové studie (Enviroad s.r.o., 2006, dále HS), která vypočítává ekvivalentní hlukové hladiny podle výhledu na dopravní frekvenci v roce 2035 a pro výšku 2 m nad terénem (podle vyhl. č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování, musí být výpočtová výška $4,0 \pm 0,2$ m nad terénem). ... Ovšem pro posuzování vlivu hluku je stanovená výška hladiny hluku významná - ve výpočtu použita výška 2 m nad terénem oproti požadované výšce $4,0 \pm 0,2$ m (podle vyhl. č. 523/2006 Sb.) může vzhledem k navrhovaným výškám protihlukových stěn vést i k jiným hodnotám a ke změnám vzájemným poměrům jednotlivých hladin hluku...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
261	31. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadním nedostatkem RS je absence modelování pozadí, tvořeného v současnosti v nejbližším okolí silnice 1/43 silniční dopravou stejně jako bodovými a plošnými zdroji v blízkém i vzdálenějším okolí současné komunikace.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

262	32. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Stávající stav, který je pro výpočet zdravotních rizik nejpodstatnější, prakticky není definován. A to pro všechny čtyři varianty řešení. Tím je postaven autor studie hodnocení zdravotních rizik do obtížně řešitelné situace vyžadující zisk vlastních údajů o stávající a zejména budoucí zátěži pozadí. Za podstatný nedostatek RS považujeme též absenci mapových podkladů pro oxid uhelnatý, benzen a BaP. Tyto nedostatky podkladových materiálů se promítají negativně do kvality posudku HRA J. Kotulána....." Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
263	33. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Charakterizovat riziko kancerogenního působení polyaromátů (BaP zde jako nejúčinnější reprezentant z nich) z dlouhodobého působení v ovzduší bez sestavení expozičního scénáře a výpočtu zdravotního rizika pouhým srovnáním samého příspěvku v roce 2035 s limitem pro rok 2012 je jeho značným podceněním " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

264	34. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V části práce (str. 29), definující velikost exponované populace, dochází autor k mylnému závěru, že po realizaci kterékoliv z variant R43 vyjma nulové varianty nebudou obyvatelé potenciálně exponovaných obcí vystaveni nadlimitním koncentracím polutantů v ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a vyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
265	35. Na str. 54 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V rozptylové studii, ani v kapitole D.IV. zabývající se zmírňujícími opatřeními nejsou stanovena ani uvažována žádná minimalizační, kompenzační, preventivní opatření na ochranu ovzduší a minimalizaci předpokládaných negativních vlivů záměru na ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a vyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno

266	36. Na str. 56 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Studie hodnocení klimatu (viz RNDr. L. Plánka, 2007) uvádí jiný závěr v celkovém zhodnocení a porovnání variant (V1 - V3 - V2) než v závěru kapitoly D.I.2 (V2 - V1 - V3). Dále je uvedeno, že: zřejmě nejvhodnější z hlediska tvorby inverzí bude varianta 2 kvůli otevřenosti terénu“, což dává pocit, že z klimatického hlediska byla jako nejvhodnější vyhodnocena V2, avšak dle závěrů celé klimatické studie nikoli - ta dává na první místo V1. Rovněž i při pohledu na mapu základních klimatických charakteristik v grafické příloze č.I (samostatná přílohová část dokumentace EIA) se u var. 2 nachází nejvíce oblastí označených jako plochy s možným zhoršením provětrávání a zvýšenou četností přízemních inverzních situací v důsledku realizace záměru. Proto nelze souhlasit s tvrzením uváděným v dokumentaci, že var. 2 je mírně vhodnější, protože vede nejdelší částí otevřenou krajinou bez tendencí k vytváření inverzních situací ...“ Vzhledem k poloze v relativně dobře provětrávaných částech krajiny je však v klimatické studii doporučena var. 3.1 Rozpornost těchto údajů a závěrů činí vyhodnocení vlivů na klima poněkud nejasným a nejednoznačným“ Následn	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
267	37. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii nejsou hodnoceny vlivy na hlukovou situaci území v období výstavby R43“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno

268	38. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 1, bodl) protihluková opatření u Malhostovic a Drásova je uvedeno, že navržená protihluková opatření bude zřejmě nutné posílit, protože i přes jejich návrh dochází k překračování limitů. Nedostatkem hlukové studie je tedy nezahrnutí této skutečnosti do návrhu protihlukových opatření, případně zvážení technické proveditelnosti a efektivnosti posílení takovýchto opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno
269	39. Na str. 58 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Poněkud nejasně je v porovnání variant formulováno tvrzení o Variantě 3, ke kterému bylo podáno i několik připomínek ve vyjádřeních k dokumentaci, a to: * „ Největšímu poklesu hlukové zátěže kolem stávající silnice 1/43 dojde při realizaci varianty 3, neboť tato odvede největší podíl dopravy na novou komunikaci • K nejmenšímu poklesu celkové hlučnosti v současnosti nejvíce dotčených sídlech Lipůvka a Lažany dojde v případě varianty 3, neboť v tomto úseku zůstává doprava prakticky ve stávajícím koridoru. Pro veřejnost i další osoby jsou na první pohled tato dvě tvrzení protichůdná a bylo by vhodné je doplnit bližším komentářem nebo je formulovat podrobněji a jasněji. S těmito body uvedené části závěru zpracovatel posudku souhlasí. Jedná se o součinnost několika faktorů -jak stávajících a výhledových dopravních intenzit a pohybů, tak i konfigurace terénu a konfrontace vedení současné trasy v koridoru 1/43 a navržených variant. Varianta 3 opravdu odvede největší podíl dopravy ze stávající trasy 1/43, protože sleduje místní dopravní vazby a dojde tak i k největšímu snížení hlukového zatížení centrech obcí, kterými nyní 1/43 prochází.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

270	40. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Dokument neuvádí, jaká výpočtová metodika byla pro výpočet šíření hluku ze silniční dopravy použita. " Seznatelnost metodiky je klíčovou podmínkou. Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
271	41. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

272	41. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani LNP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí příjmacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
273	42. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii není uvedena očekávaná nejistota provedených výpočtů šíření hluku (studie neuvádí, jakým způsobem byla kvalita výpočtů stanovena, řízena a jakých hodnot dosahuje). Vypovídající schopnost a věrohodnost publikovaných výsledků není možné ani odhadnout (není známa výpočtová metodika, detailnost modelu, detailnost rozložení očekávaného dopravního proudu aj.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

274	43. Na str. 62 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Z porovnání variant vyplývá, že V1 je srovnatelná s V2 a V3 se jeví jako nevyhovující. Vzhledem ke střetům s vodními toky a OP vodních zdrojů lze s tvrzením souhlasit, na druhé straně vedení trasy V1 bude vyžadovat zrušení jedné vodní plochy navíc " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Nejen je třeba doložit tvrzení kvantitativně a výpočtově, ale je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV709 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
275	44. Na str. 64 posuzovatelka uvedla: „...Z uvedených tabulek D.44., D.47. a D.50. vyplývají tyto hodnoty: V1 199,03 ha, V2 162,65 ha, V3 117,06 ha. " Tento klíčový závěr pro variantu 3 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
276	45. Na str. 65 posuzovatelka uvedla: „...Závěrečné porovnání variant vychází z jednoho kritéria, a to z rozsahu násypů a zářezů, pokud byl přitom proveden orientační výpočet kubatur zemin pro normou stanovené sklonové zářezů a násypů pro jejich 100% výstavbu (což zde není uvedeno), lze se závěrem, že varianta 2 bude z hlediska zemních prací zdaleka nejnáročnější, souhlasit. Pravděpodobně bude mít i nejvýznamnější vlivy na změnu topografie krajiny. " Tento klíčový závěr pro variantu 2 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto také ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

277	46. Na str. 67 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 2 není uvedeno, jakým způsobem bude realizováno deklarované zachování společenstev na sousedních plochách, o nichž nejsou v Dokumentaci bližší informace, např. zda poskytují dostatečně obdobné stanovištní podmínky pro zachování existence společenstev či nikoli. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
278	47. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Krkatá Bába: je řečeno, že negativní vliv nastane pouze u V1 a že byl shledán již dříve jako akceptovatelný, vhodné by bylo doplnit alespoň závěr z tohoto posouzení - např. jaký vliv zde byl identifikován a jaké bylo přijato minimalizační opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
279	48. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Čtvrtky za Bořim: u V1 není blíže specifikováno, v jak těsné blízkosti bude vést větev MUK. U V2 není zhodnocena míra a charakter možného vlivu na hydrologický režim lokality " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

280	49. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro Malhostovickoupecku a Drásovský kopeček: k identifikovanému vlivu na ZCHÚ zesílením jejich izolovanosti není blíže specifikováno, k jakému ovlivnění z hlediska společenstev dojde (např., zda je možné ohrožení existence populace cenných druhů) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
281	50. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vliv posuzovaného záměru na soustavu Natura 2000 V posouzení lokality EVL Malhostovická pecka je uvedeno, že dojde k přímému zasažení do lokality, což je odlišné od tvrzení ZCHÚ, kde se uvádí, že trasa bude zasahovat do okraje lokality ZCHÚ. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

282	51. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „....Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u V1 (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
283	52. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „....Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u V1 (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

284	53. Na str. 73 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží - chybí alespoň přehled protihlukových opatření navržených v hlukovém posouzení, které bylo zpracováno pro Dokumentaci EIA. V některých obdržených připomínkách je vznesen požadavek na změnu protihlukových opatření, a to jmenovitě: obec Lysice, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje požaduje posílení protihlukových opatření “ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
285	54. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...mělo by se zde objevit i prověření možnosti protihlukových opatření. “ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
286	55. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nejsou zde samostatně specifikována opatření na ochranu ovzduší, “ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

287	56. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží—je navrženo přehodnocení rozsahu ploch výhledové obytné zástavby, již určených územními plány obcí, které by mohly být zasaženy předpokládaným nadlimitním hlukem z dopravy po R43. S tímto opatřením nesouhlasíme, neboť nelze a priori předpokládat, že silnice bude překračovat hygienické limity hluku. Technické a stavební řešení stavby musí být navrženo a protihlukovými opatřeními zabezpečeno tak aby jednoznačně splňovalo stanovené limity hluku, a to i pro výhledové plochy obytné zástavby, určené územními plány. Tyto plochy musí být ochráněny před nadlimitním hlukem.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná. Naprosto také nelze souhlasit s návrhem posuzovatelky, aby se této problematice věnovaly až následné procesy. To je totální popření procesu EIA. Navíc občané mají právo, aby se předpokládané problémy řešily co nejdříve. Jasně se k této problematice vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku 9 Ao 2/2008 - 62 z 30. října 2008. Navíc je třeba vzít v úvahu i rozdílný okruh subjektů, které se mohou v	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
288	57. Na str. 75 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V kapitole chybí (rovněž v kapitole B.II.4) popis metodiky Dopravní studie a výběru variant na základě kriteria problematiky dopravních vazeb, pohybů a intenzit. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
289	58. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U některých odborných studií nejsou v rámci metodik zahrnuty možné odchylky výpočtu a neurčitosti (viz příslušné kapitoly a D.V.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

290	59. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nelze souhlasit s výrokem autora, že podklady pro hodnocení vlivu na obyvatelstvo byly v současné fázi dostatečné. * Za kritický nedostatek celé studie (EIA, RS, HS i HRA) považujeme zásadní chybu v zadání - cílový rok 2035, pro nějž nejsou známy dostatečně validní údaje.* V části písemných podkladů odborné studie pak za nedostatek považujeme absenci mapových příloh RS pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren, u všech polutantů pak absenci jakýchkoliv požadových koncentrací.* Pouhý výpočet příspěvku nelze použít pro seriózní hodnocení zdravotních rizik " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
291	60. Na str. 78 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vzhledem k tomu, že není popsána metoda výpočtu hodnot jednotlivých variant a vyhodnocení uvedených vypočtených hodnot, není možno přesně zkontrolovat správnost či nesprávnost výsledného hodnocení a porovnání variant. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, že posuzovatelka popírá sama sebe a nevyvozuje k uvedeným konstatováním nedostatků zde žádné závěry, a že její práce naprosto bezhodnotná, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
292	61. Na str. 81 - 84 se posuzovatelka vyjadřuje k porovnání variant. Není úkolem posuzovatelky napsat druhou dokumentaci EIA. Dokonce zákon jí zcela jasně zakazuje doplňovat dokumentaci EIA. Pokud posuzovatelka nesouhlasí se závěry Dokumentace EIA, má pouze šanci navrhnout, aby Dokumentace EIA byla vrácena podle zákona k přepracování a doplnění. V daném případě posuzovatelka navrhla jiné hodnocení variant. Tím jasně doložila, že s hodnocením dle Dokumentace nesouhlasí a kritizuje Dokumentaci EIA do té míry, že mění hodnocení variant. Tedy nastal případ, kdy posuzovatelka měla navrhnout vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování a MŽP to mělo podle zákona vykonat. To, že ani posuzovatelka, ani MŽP v konečné fázi nepostupovalo správně je postup, který je pochybením dle zákona. (MŽP ve skutečnosti postupovalo správně v květnu a září 2009, ale zatížilo svůj postup vážnou právní chybou, když dne 30.12.2009 zveřejnilo posudek EIA, který je ostatně nyní zastaralý a nerespektuje stav znalosti, a to včetně ignorování obou studií ing. Kalčíka, které MŽP samo objednalo.) Je tedy nutné zjednat neprodleně nápravu a tvrd na vrácení dokumentace EIA oznamovat.	S připomínkou zásadně nesouhlasím, argumentace ohledně porovnání variant je zcela pomýlená. Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocovává. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. K postupu MŽP v procesu EIA zpracovatelka není oprávněna se vyjadřovat. Zpracovatelka posudku nemá ze zákona povinnost dokumentaci vracet.	Neakceptováno

293	62. Na str. 8 1 - 8 4 posuzovatelka uvádí porovnání variant, ale tato kapitola je chybně, neb je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce.	Pokud varianta 3 v předložené dokumentaci neodpovídala požadavkům ze zjišťovacího řízení, MŽP mělo dokumentaci vrátit do 10 pracovních dní oznamovateli (§ 8 odst. 2 zákona). To nebylo učiněno. Dopis ing. Honové je z 25.2.2009, posudek byl dokončen v prosinci 2008 a na MŽP předložen v lednu 2009, logicky tedy nemohl zahrnovat skutečnosti z pozdějšího dopisu.	Neakceptováno, vysvětleno
294	63. Na str. 8 1 - 8 4 posuzovatelka uvádí porovnání variant, ale tato kapitola je chybně, neb je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce.	Pokud varianta 3 v předložené dokumentaci neodpovídala požadavkům ze zjišťovacího řízení, MŽP mělo dokumentaci vrátit do 10 pracovních dní oznamovateli (§ 8 odst. 2 zákona). To nebylo učiněno. Dopis ing. Honové je z 25.2.2009, posudek byl dokončen v prosinci 2008 a na MŽP předložen v lednu 2009, logicky tedy nemohl zahrnovat skutečnosti z pozdějšího dopisu.	Neakceptováno, vysvětleno
295	64. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Toto porovnání je zcela protizákonné, neb posuzování EIA dle cit. zákona neobsahuje mandát, aby se v Dokumentaci ELA a v posudku EIA brala v úvahu jiná hlediska než hlediska dle ZP. Tedy je nepřipustné zahrnovat kritérium souladu s platnou ÚPD. To by pak se otevřely dveře jiným v daném posuzování nerelevantním kritériím, jako např. kritériím ekonomickým či politickým. Tato kritéria jsou nepochybně důležitá, ale nemohou být součástí procesu EIA. Dodává se, že soulad s ÚPD je klíčový z hlediska, zda posuzování EIA je (zejména v případech, kdy oznamovatelem je státní investor - např. ŘSD) smysluplné. Protože státní správa musí dle správního řádu dbát souladnosti probíhajících řízení, není možné, aby MŽP nechávalo za veřejné finanční prostředky projednávat Oznámení a Dokumentaci EIA a nechávat zpracovávat Posudky EIA, pokud zde není soulad s územním plánem. ŘSD není podnikatelským subjektem, který může riskovat veřejné finanční prostředky na záměry, kde nebyly dokončeny předcházející zákonné procesy. Stejně jako ŘSD nesmí vykupovat pozemky bez platné územně plánovací dokumentace a bez rozhodnutí o územním řízení, ne	S připomínkou nesouhlasím, porovnání variant není protizákonné, autor si mylně vykládá zákon. Vyhodnotit soulad či nesoulad s platnou ÚPD je přípustné a je možno toto kritérium zohlednit, protože podle zákona o posuzování vlivů, jeho příloh č. 3 a 4, je u oznámení záměru i u dokumentace povinnou přílohou v části H vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu či nesouladu záměru s platnou ÚPD. K procesním otázkám a k postupu MŽP, resp. ŘSD, není posuzovatelka oprávněna se vyjadřovat.	Neakceptováno
296	65. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně souhlasí s kritériem, že „z hlediska souladu s platnou ÚPD je pořadí variant VI » V2 = V3". Jak bylo jasně doloženo žádný koridor R43 nebyl schválen v ÚP VÚC BSRA. (územní plány obcí musely být podle stavebního zákona v souladu s ÚP VÚC BSRA, a tedy kterýkoliv územní plán obce, který obsahuje R43 je v rozporu se stavebním zákonem a podle části, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. ÚP VÚC BSRA, nelze podle stavebního zákona rozhodovat.)	Jak bylo uvedeno v předchozí připomínce, zohlednění souladu s ÚPD není protiprávní. Kritérium souladu s ÚPD bylo v posudku použito jako doplňkové a byla mu přiřazena malá váha ve srovnání s ostatními kritérii. Souhlasím, že po ukončení platnosti ÚP VÚC BSRA není koridor R43 schválen v žádné platné ÚPD.	Částečně akceptováno, vysvětleno
297	66. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně uvádí, že "Návrh optimálního řešení R43 variantou č.2 je v této situaci jediné správné". Podrobné zdůvodnění je uvedeno ve výše uvedených bodech.	S připomínkou nesouhlasím, je nesmyslná, vyvozování údajné protiprávnosti u porovnání variant (uvedené i u předchozích připomínek) je naprosto neodůvodněné a vychází z hluboké neznalosti příslušných zákonů. Na porovnání variant není nic protiprávního. Autor si zřejmě ani pořádně nepřečetl text posudku, jinak by zjistil, že citovaná pasáž je uvedena pro dokreslení a je z posouzení ZÚ Brno na Hodnocení zdravotních rizik v dokumentaci (body 1. - 4.).	Neakceptováno
298	67. Na str. 93 - 98 posuzovatelka uvádí kapitolu nazvanou "VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI". Zde posuzovatelka uvádí, že „Vzhledem k tomu, že řada připomínek se často v řadě vyjádření opakovala (některé připomínky byly doslova opsány či překopírovány celé odstavce shodného textu), je na tyto nejčastější připomínky reagováno zde souhrnně". Jak je možno zjistit z ustálené judikatury, např. rozsudku Krajského soudu v Brně č. 31 Ca 147/2007-406 z 12.12.2008. kde bylo rozhodnuto proti městu Brnu, musí být připomínky každého subjektu vypořádány jednotlivě a nelze texty připomínek správním orgánem zkracovat a vyhodnocovat jakkoliv souhrnně, a to ani pokud identická připomínka je podána více subjekty. Posuzovatelka tedy zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irrelevantní. Zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správním orgán a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením.	Neakceptováno

299	68. Na str. 94 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesouladu záměru s platnou ÚPD (neschválení koridoru R43 v nadřazené ÚPD, nezařazení nových variant V2 a V3 v ÚP obcí, stabilizace trasy V1) a tudíž nemožnost nebo nezákonnost posuzování v procesu EIA". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky, neboť kritérium o souladu s ÚPD je jí odsouhlaseno k určení nejlepší varianty R43. Tedy její postoj je v tomto aspektu a z hlediska vyřízení předmětné připomínky hraničící s trestným činem. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, vychází z neznalosti legislativy, a odmítám domnělé pochybení nebo protiprávní postup. Připomínka hraničí s trestným činem pomluvy.	Neakceptováno
300	69. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky "Nesprávnosti postupu MŽP při posuzování záměru, rozpor s dříve vydaným stanoviskem MŽP ke koncepci dopravních sítí CR". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky. Posuzovatelka opět ukázala svoji ignoranci, když opomněla odkázat na platné a pro ni závazné stanovisko SEA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 vydané dne 24.6.1999 pod č.j.: M / I 1862/1137/700/1412/OPVŽP/99, které řadu úseků dálnic a rychlostních silnic původně navržených Ministerstvem dopravy, a to včetně části R43, explicitně ze schválené koncepce vyloučilo. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irelevantní. Jak bylo uvedeno k předchozí připomínce, zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správním orgánem a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením. Nesmyslná je domněnka o závaznosti stanoviska SEA pro posuzovatelku. Stanovisko SEA je částečně závazné pouze pro orgán schvalující koncepci., který je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popř. odůvodnit, proč tyto podmínky nejsou do koncepce zahrnuty.	Neakceptováno, vysvětleno
301	70. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Neobjektivního vyhodnocení a porovnání variant v Dokumentaci, zkrácení zejména u var. 3 a 1, požadavku na přepracování porovnání variant". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k doplnění a přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět." je v rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové č. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, zpracovatelka v tomto nepochybila. Již několikrát výše bylo vysvětleno, že vypořádání připomínek použitou formou není protiprávní, proces EIA není správním řízením. Rovněž bylo již mnohokrát výše uvedeno, že posudek byl na MŽP odevzdán dříve než byl napsán dopis Ing. Honové. Poté zvolilo MŽP jiný postup než doplnění posudku.	Neakceptováno
302	71. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky předložení plnohodnotného zpracování varianty 3 zejména z hlediska dopravních vztahů, scházející varianta s optimálním dopravním řešením ". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou „Tato varianta vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze směstským okruhem. Odvedení tranzitní dopravy mimo území Brna řeší varianta 1, popř. 2 s připojením na další úsek Troubsko - Kuřim, popř. s napojením na trasu Boskovickou brázdou. Variantu 3 tedy nelze dopracovat dopravně podle požadavků jako plnohodnotnou. Neodvádí tranzitní dopravu, proto dopadá hůře." je prakticky nesmyslné. Posuzovatelka zaměřuje příčinu a následek. Chyba nastala ne v definici varianty 3 ve zjišťovacím řízení, ale v tom, jak tuto variantu oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA „ztvánil“. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové č. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posudku	S připomínkou nesouhlasím. Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložen na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009. K odborným studiím ing. Kalčíka lze pouze podotknout, že v době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii	Neakceptováno, vysvětleno

303	72. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesprávného a zkráceného posouzení zdravotních rizik". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "přes některé nedostatky jsou uvedené závěry hodnocení rizik správné..." je chybné. Jak je doloženo výše a také v dokumentaci EIA, byly identifikovány lokality, např. Malhostovice, kde posouzení indikuje překročení zákonných limitů. To je nepřipustné, pokud posuzovatelka navrhuje toto v procesu EIA ignorovat. Žádný záměr nemůže obdržet kladné stanovisko EIA, pokud je zde doloženo překročení zákonných limitů. Dále je podrobně výše (ale i v posudku EIA) konstatováno, že posouzení hygienických limitů schází pro nové plochy pro bydlení dle schválených územních plánů obcí a že toto je nutné doplnit. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je založena na mylných předpokladech a neznalosti legislativy. Zpracovatelka nijak nepochybila. Uvedení zkrácené připomínky není protiprávní, je to běžná praxe v procesu EIA, který není správním řízením. Texty z posudku a jejich význam je překrucován, zpracovatelka posudku nikdy v posudku neignorovala překročení limitů, ale vyvodila z toho patřičné závěry. Pisatel naopak ignoruje postup investiční přípravy stavby, co se řeší v kterém stupni přípravy.	Neakceptováno
304	73. Na str. 96 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nutnosti vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování*. Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Dokumentace EIA byla vrácena RSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zaslání posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Neodůvodněné připomínky se neustále opakují jinými slovy. Problematika dopisu ing. Honové i nemožnost zapracování studií ing. Kalčíka byla už mnohokrát vysvětlena u jiných obdobných připomínek.	Neakceptováno
305	74. Na str. 100-119 posuzovatelka uvádí návrh SOUHLASNÉHO STANOVISKA. Je neuvěřitelné, že posuzovatelka mohla něco takového navrhnout, když celý proces je zatížen tolika pochybeními dokumentovanými jak posudku (viz desítky ignorovaných pochybení uvedených výše). Dokumentace EIA byla vrácena ŘSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Návrh posuzovatelky vydat souhlasné stanovisko je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zaslání posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Opět jsou uvedeny stejné připomínky - byly již zodpovězeny výše. Podiv autora nad návrhem souhlasného stanoviska je zřejmě zapříčiněn jeho neznalostí příslušné legislativy a postupu v procesu EIA, stejně jako jeho uváděná domnělá "pochybení" a porušení zákona.	Neakceptováno
306	75. Podle závazných závěrů zjišťovacího řízení měly být v Dokumentaci EIA jednotlivé a věcně vypořádány všechny připomínky (tj. všech subjektů) podané ve zjišťovacím řízení. Toto se nestalo, což je zásadním pochybením zpracovatele Dokumentace EIA. Posuzovatelka EIA měla na to upozornit a informovat MŽP, že je dokumentaci EIA nutné vrátit ŘSD k přepracování a doplnění. Toto se nestalo. Trváme na úplném naplnění zákonného procesu EIA včetně splnění všech podmínek ze závěrů zjišťovacího řízení, tj. i plného vypořádání všech připomínky (tj. všech subjektů) podaných ve zjišťovacím řízení, a to v doplněné Dokumentaci EIA.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došla vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky.	Neakceptováno
307	Všechny výše uvedené připomínky jasně dokumentují jak nedostatečnou kvalitu Dokumentace EIA, tak rozsáhlá pochybení posuzovatelky EIA. Všechna tato pochybení musí být také napravena až bude doplněná a přepracovaná Dokumentace EIA zveřejněna.	Zpracovatelka posudku odmítá jakákoliv pochybení, uvedená ve výše uvedených připomínkách, které vycházejí z autorovy neznalosti zákona a procesu EIA, přičemž jeho "výklady" zákona o posuzování vlivů jsou velmi svérázné a zcela mylné. Případné vrácení dokumentace EIA k přepracování je v kompetenci MŽP.	Neakceptováno
308	Souhlasíme se závěrem zpracovatelky „Posudku“, dle kterého hodnocení a porovnání variant trasy v posuzované „Dokumentaci EIA“ není zcela správné a objektivní (viz. „Posudek“ str. 82 dole). K následnému vyhodnocení pořadí variant provedenému zpracovatelkou (str. 83 „Posudku“) uvádíme následující:	Bez komentáře.	
309	1. Z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví je na str. 83 „Posudku“ uvedeno pořadí variant V2>V1>>V3>>>V0, které ale přesně nesouhlasí se závěrem samotné zpracovatelky uvedeném v „Posudku“ na str. 53 dole, kde souhlasí s výsledným hodnocením pořadí variant z hlediska vlivů na obyvatelstvo a zdravotní rizika dle posuzované „Dokumentaci EIA“ na str. 111. Zde je ale uvedeno toto pořadí: V2 ≥ V1 >>>V3>>>V0, tj. varianta V2 je pouze mírně vhodnější než V1. - požaduje takto opravit pořadí variant na str. 83 i na str. 111 „Posudku“	Bude opraveno, pravděpodobně se jedná o překlep či nedopatření.	Akceptováno

16	Obec Újezd u Černé Hory	310	2. Z hlediska vlivů na ovzduší je na str. 83 „Posudku“ uvedeno pořadí variant V1=V2>V3>>(V0), není zde však zjevně zohledněn vliv na klima, který dle Studie hodnocení klimatu (viz RNDr. L. Plánka, 2007, odkaz v „Posudku“ str. 56) uvádí V2 jako nejméně vhodnou, celkově: V1>V3>V2 . U var. 2 se nachází nejvíce oblastí označených jako plochy s možným zhoršením provětrávání a zvýšenou četností přizemních inverzních situací v důsledku realizace záměru (viz „Posudek“ str. 56). Jedná se mimo jiné i o oblast, v níž se nachází naše obec, která leží v prakticky uzavřeném údolí a trasa V2 ji má jít v těsné blízkosti obytné zástavby, obáváme se tedy, že dojde k výraznému nárůstu inverzních situací, ohrožujících zdraví našich občanů. Logicky totiž vyplývá, že pokud jsou varianty V2 a V1 dle rozptylové studie hodnoceny z hlediska vlivu na ovzduší jako srovnatelné s menší preferencí V2-V1 oproti V3 a V0 (viz „Posudek“ str. 56, 57 Souhrn), pak výrazně negativnější vliv na klima u druhé varianty nemůže tuto variantu v celkovém hodnocení vlivů na ovzduší nechat jako rovnocennou V1! - požaduje zohlednění vlivů na klima a opravu pořadí variant na str. 83 a 101 posudku takto: V1>V2>V3>>(V0)	Připomínka je důvodná, v posudku bude upraveno	Akceptováno
		311	3. Z hlediska vlivů na půdu je na str. 83 „Posudku“ uvedeno pořadí variant (V0)>V3>V2>V1, v následujícím textu však zpracovatelka sama připouští, že cit: „u záborů není zohledněno, že na tělese staré dálnice se již desítky let nehospodaří a pozemky neplní funkci ZPF – jinak by jako nejlepší vycházela pravděpodobně varianta V1.“ Právě toto nezohlednění je dle našeho názoru v rozporu §5 odst. 2 zákona 100/2001 Sb., který požaduje při posuzování vlivů na životní prostředí vycházet ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru! Je tedy zjevné, že vyhodnocení variant z hlediska vlivů na půdu v souladu s platnou legislativou je: (V0)>V1>>>V3>V2 - požaduje takto opravit pořadí variant na str. 83 a 111 „Posudku“	O rozpor se zákonem se nejedná, dokumentace i oznámení zhodnotily stav v době oznámení záměru. Jedná se o nesoulad faktického reálného stavu s právním stavem evidence pozemků. Jestliže se pro stavbu bude žádat o vynětí pozemků ze ZPF, bude nutno se řídit právním stavem podle EN, nikoliv podle stavu v terénu. Proto je tato otázka zmíněna a je na ni upozorněno v dokumentaci i v posudku. Podle stavu v reálu platí pořadí v připomínce, podle právního stavu pak údaje v dokumentaci, na kterých je založeno požadí variant.	~Částečně akceptováno, vysvětleno
		312	4. Požaduje, aby do celkových hodnotících kritérií bylo zahrnuto též hledisko vlivů na krajinu a krajinný ráz, a to v souladu s § 2 zákona 100/2001 Sb., které posuzovatelka zcela opomíjí, s odůvodněním, že je nepovažuje je za rozhodující. S ohledem na výše uvedené nesouhlasí s pořadím variant tak, jak je stanovila zpracovatelka „Posudku“, neboť je evidentní, že v souladu s platnou legislativou na základě komplexního posouzení vlivů je souhrnné pořadí variant: V1>>V2>>>V3>>>(V0). Požaduje takto opravit celkové hodnocení uvedené v „Posudku“ na str. 83 a pak na str. 111 v návrhu stanoviska MŽP a dále všude v textu návrhu stanoviska a zejména na str. 113 – Doporučená varianta: Na základě závěrů dokumentace a posudku doporučujeme realizovat záměr přednostně podle varianty č.1.	Vlivy na krajinný ráz byly v posudku komentovány a zohledněny, nebyly zařazeny do rozhodujících hledisek (spolu s jinými). Nesouhlasím však s pořadím variant v připomínce, a to z důvodu významných negativních vlivů varianty V1 na přírodní prvky v území. Varianta V1 a V2 by byly na srovnatelné úrovni. Dodatečně byl k posudku EIA zpracován naturový posudek autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 a v květnu 2010 zveřejněn. V posudku byly vyhodnoceny vlivy variant na lokality EVL, přičemž byly zjištěny možné významné vlivy na EVL Malhostovické kopečky a na jejich nové předměty ochrany. V souladu s § 45i uvedeného zákona byla varianta V1 vyloučena z doporučených variant.	Částečně akceptováno, vysvětleno
		313	Požaduje, aby bylo vzato na vědomí, že vedení rychlostní komunikace R43 v trase V2 a V3 je pro obec naprosto nepřijatelné, jak bylo uvedeno v našem vyjádření k dokumentaci ze dne 21.1.2008 (str. 1., poslední odstavec), což posudek zpracovatelky ignoruje (viz „Posudek“ Příloha č. 4 Vypořádání obdržených vyjádření, vyjádření č. 12, č. Přípomínky 41-43). Zpracovatelka „Posudku“ nevzala na vědomí ani námi uváděný negativní efekt mostů (staničení 25,031 km a 25,767 km) v těsné blízkosti obce na zvýšení hlukové a emisní zátěže přímo v centru obce, které se nachází na špatně větratelném stanovišti, s negativním dopadem na zdravotní stav obyvatel naší obce (viz naše vyjádření k dokumentaci ze dne 21.1.2008, str. 1, odst. 4.) a nezahrnula opatření k minimalizaci tohoto dopadu do doporučených podmínek pro vybranou variantu („Posudek“ str. 113 a násl., též Příloha č. 4 Vypořádání obdržených vyjádření, vyjádření č. 12, č. Přípomínky 41-43). Požadujeme toto pochybení napravit!	Zásah do OP vodních zdrojů byl v posudku zohledněn, pro zásahy do krajiny byla stanovena podmínka č. 2 a 3. Do upraveného návrhu stanoviska budou doplněny uvedené konkrétní podmínky ohledně mostů a minimalizace nepříznivých vlivů. Beru na vědomí, že varianty V2 a V3 jsou pro obec nepřijatelné. Variantu 1 bohužel nelze nyní realizovat. Dodatečně byl k posudku EIA v květnu 2010 zpracován naturový posudek autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., který vyhodnotil vlivy variant na lokality Natura 2000 (EVL a PO). Posudek dospěl k závěru, že u varianty V1 jsou možné významné negativní vlivy na EVL Malhostovické kopečky a na jejich nové předměty ochrany, takže v souladu s § 45i uvedeného zákona musela být varianta V1 v návrhu stanoviska vyloučena z doporučených variant.	Akceptováno, do návrhu stanoviska budou doplněny podmínky.
		314	Str. 105 a 106 „Posudku“ - vyjádření obce uvedeno ani v jedné kategorii (plně zahrnuto, zčásti, nezohledněno), - požaduje zdůvodnění tohoto postupu a nápravu.	Omlouvám se za nedopatření a opomenutí, nebylo to úmyslné. V upraveném návrhu stanoviska bude doplněno.	Akceptováno

		315	V případě, že bude i přes výše uvedené vybrána k realizaci varianta č. 2, popř. č. 3, požaduje obec provést následující optimalizaci trasy a eliminaci negativních dopadů na území katastru obce: 1) Při realizaci varianty č.2 oddálení mostního objektu na 25,031 délky 273 m z těsné blízkosti obytné zástavby obce tak, aby byl pohledově ukryt v přilehlém lesním porostu a provedení protihlukových opatření, aby nebyly v žádném případě překračovány zákonné hlukové limity. 2) Maximální snížení negativních dopadů na krajinu a krajinný ráz, a to zejména výsadbou doprovodné zeleně z geograficky původních dřevin na svazích tělesa v rámci trvalého záboru půdy v celé trase vedoucí katastrem obce, ozelenění středového pásu a plánovaných svahů. Totéž platí obdobně i pro variantu č. 3. 3) Výstavbu protihlukových stěn v místech přiblížení trasy obytné zástavbě obce, a to jako obloukových stěn nad jízdním pruhem silnice, ke kterým bude přiléhající zemina a val bude ozeleněn. Totéž platí obdobně i pro variantu č. 3. 4) aby se hlavní obslužná staveništní doprava pohybovala pouze po již vybudované části stavby tak, aby hlavní příjezdové trasy nevedly přes obec. Totéž platí obdobně i pro variantu č. 3	Uvedené podmínky byly doplněny do návrhu upraveného stanoviska.	Akceptováno
17	Obec Všechnovice	316	Možnou variantou je varianta č. 2, kterou také doporučuje zpracovatelka ve svém posudku. Z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví je tato varianta jasně nejlepší, což je nejdůležitější hledisko pro posouzení. Tuto variantu jsme doporučovali už ve svém Vyjádření k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, k záměru „Rychlostní komunikace R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ č.j.: 94199/ENV/07 ze dne 5. 2. 2008.	Varianta č. 2 je v upraveném návrhu stanoviska doporučena k realizaci, varianta č. 1 byla z doporučení v souladu s § 45i zák. č. 114/1992 Sb. vyloučena, protože dodatečně zpracovaný naturový posudek vyhodnotil možné významné vlivy na EVL Malhostovické kopečky a jejich nové předměty ochrany.	Akceptováno
		317	S trasováním R43 a realizací ve variantě č. 1 nesouhlasíme. V této variantě se dokumentace dokonce vlivem ovzduší a změnou klima v obci Všechnovice vůbec nezabývá s odůvodněním, že vzhledem ke vzdálenosti nebyla obec zahrnuta do výpočtové sítě referenčních bodů (viz. odpověď na připomínku č. 50). V reálné vzdálenosti 200 m od obytných domů nelze negativní vliv rozhodně vyloučit a s takovýmto odůvodněním opomenout! Také argumentace o zakotvení trasy v platných územních plánech není zcela pravdivá. Koridor rychlostní komunikace R43 dosud nebyl určen. ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb platit k 31. 12. 2009. Tímto dne totiž končí platnost územních plánů schválených před 1. červencem 1992. Pro případnou realizaci varianty č. 1 je tedy vždy nutná změna ÚPD. Závěrečné zhodnocení: Možná varianta pro realizaci je varianta č. 2 - minimalizace zdravotních rizik, nejméně potenciálně dotčených lokalit a obyvatel.	Připomínky jsou odůvodněné, zpracovatelka posudku je akceptuje. Varianta č. 2 je v upraveném návrhu stanoviska doporučena k realizaci, varianta č. 1 byla z doporučení v souladu s § 45i zák. č. 114/1992 Sb. vyloučena, protože dodatečně zpracovaný naturový posudek vyhodnotil možné významné vlivy na EVL Malhostovické kopečky a jejich nové předměty ochrany.	Akceptováno
		318	Požaduje akceptaci optimalizované varianty trasy R43 dle „Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim-Černá Hora“ (varianta č. 4, Ing. Jiří Kalčík).	Požadavky na variantní řešení záměru, která mají být vyhodnocena v dokumentaci EIA, stanoví MŽP v závěru zjišťovacího řízení. Tyto varianty byly v dokumentaci zahrnuty. Požadovat zpracování další varianty v dokumentaci je v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu. Zpracovatel posudku může v posudku posoudit pouze ty varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA, což bylo provedeno. Nemůže v posudku posuzovat variantu, která není v dokumentaci obsažena, což by jinak mohlo být kvalifikováno jako dopracování dokumentace zpracovatelem posudku, což zákon o posuzování vlivů zpracovatel posudku přímo zakazuje (§ 9 odst. 5). Ohledně zmiňované studie Ing. Kalčíka lze jen konstatovat, že byla zpracována někdy na podzim roku 2009, zatímco posudek byl zpracován a předán MŽP již v lednu 2009, takže zcela logicky nemohl tuto variantu obsahovat. Navíc zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji neobdrželi.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
18	Obec Žernovnik	319	Platí vyjádření ze dne 8.2.2008, které je součástí předložené dokumentace. Dále upozorňujeme, že obec Žernovnik zřídila na parc. č. 446/3 v k.ú. Žernovnik u Černé Hory nový vrt pro zajištění zdroje pitné vody pro potřeby obyvatel. Příkládáme vyjádření KÚ JMK a lokalizaci vrtu.	Jedná se o vyjádření obce k dokumentaci EIA, které je zařazeno v příloze posudku EIA a vypořádáno, přičemž požadavky obce jsou zahrnuty a formulovány jako podmínky do návrhu stanoviska. Ohledně zřízení vrtu byla do návrhu stanoviska doplněna podmínka týkající se jeho respektování a ochrany. Předaná kopie lokalizace vrtu je bohužel nečitelná.	Akceptováno
VEŘEJNOST					

19	ZEPO Bořitov, družstvo Úvoz 326,	320	Naše družstvo hospodaří mimo jiné v k.ú. Bořitov, ve kterém má dojít realizací výše uvedeného záměru k záboru 18,31 ha ZPF. Z této výměry je 90% záboru v I. a II. třídě ochrany. Po projednání „Posudku“ v představenstvu družstva Vám zasíláme náš nesouhlas se zábořem půdy v k. ú. Bořitov. Z hlediska ochrany ZPF je možné vhodnější řešení, které naše družstvo zaslalo na Vaši adresu již 14.4.2006. V tomto vyjádření jsme navrhovali, aby stavba byla realizována tak, že sjezd z R43 v blízkosti Bořitova bude posunut na průsečík se silnicí 376 směr Lysice. Tato změna by znamenala pro investora snížení nákladů (nákup pozemků, již vybudovaná komunikace č. 376 Lysice - Bořitov, která by spojovala R43 se silnicí I. třídy č. 43 u Bořitova) a pro naše družstvo snížení záboru nejvyšší zemědělské půdy. Požadujeme zohlednit naši připomínku. Naši připomínkou z dubna 2006 jste se nezabývali.	Zpracovatelce posudku nepřínaleží se zabývat návrhy na vhodnější umístění dopravních staveb. Na veřejném projednání byla tato otázka zodpovězena zpracovatelem projektové dokumentace a vysvětleno, proč bylo navrženo umístění okružní křižovatky v tomto prostoru. Změnou technického řešení je možno se zabývat až v rámci zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Je možné navrhnout takové technické řešení, které minimalizuje dotčené plochy ZPF. Zrušení nebo přemístění křižovatky bude mít značný dopad na obsluhu území a toto bez projednání nelze navrhnout.	vysvětleno
		321	1.1. Dokumentaci a vyjádření k dokumentaci jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od příslušného úřadu v březnu 2008. Posudek EIA zpracovaný a předložený příslušnému úřadu (MŽP ČR) v prosinci 2008 byl tak vypracován v rozporu se zákonem.	Posudek nebyl zpracován v rozporu se zákonem, protože obsahuje všechny náležitosti, které podle zákona splňovat má. Pouze nebyla zpracovatelkou posudku dodržena lhůta pro zpracování posudku, a to především z důvodů na straně posuzovatelky, částečně i na straně MŽP. O všech důvodech zdržení zpracování posudku zpracovatelka informovala příslušný úřad (MŽP) i oznamovatele záměru (ŘSD).	Částečně akceptováno, vysvětleno
		322	1.2. Posudek EIA byl zaslán územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dopisem MŽP ČR z 21.12.2009 a Posudek EIA byl zveřejněn na internetu 30.12.2009, tedy celý 1 rok po jeho zpracování a předložení příslušnému úřadu (MŽP ČR). MŽP ČR zveřejnilo Posudek EIA 1 rok po jeho obdržení a nikoliv v zákonné lhůtě 10 pracovních dnů. Zveřejnění Posudku EIA tak proběhlo v rozporu se zákonem.	Vedení procesu EIA je v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat k procesním připomínkám a k postupu MŽP.	Zodpovězeno
		323	2. Od zpracování Dokumentace EIA v říjnu 2007 uplynulo v současné době více než 2 roky a Posudek EIA na takto starou dokumentaci, sám rovněž více než rok starý, se stal neaktuálním, tj. nereflující veškeré v současné době relevantní skutečnosti. Tyto skutečnosti nejsou (a z časového hlediska ani nemohly být) v Posudku EIA zohledněny přesto, že jejich vliv je zásadní.	Dokumentace i posudek v době svého předání na MŽP byly aktuální. Posudek, dokončený v prosinci 2008 a předaný na MŽP v lednu 2009, samozřejmě nemohl zahrnovat a postihnout skutečnosti, které se udály až po jeho dokončení do doby jeho zveřejnění. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku. V rámci veřejného projednání a dokončení procesu EIA je možné se s citovanými změnami vypořádat. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP k jeho postupu v procesu EIA.	Akceptováno
		324	3.1. K Dokumentaci EIA zveřejněné v prosinci 2007 se v zákonné lhůtě, která (podotýkáme) činí pouhých 30 dnů, zaslalo svoje vyjádření a připomínky celkem 35 subjektů, zahrnující jak dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, tak i veřejnost. Těchto 35 subjektů podalo celkem 214 připomínek (alespoň podle sumarizace v Posudku EIA, v příloze č. 4) a mezi nimi celou řadu připomínek a nesouhlasných nepochybně stanovisek zcela zásadních. Rozsah a závažnost připomínek zcela vyžadovaly přepracování a doplnění Dokumentace EIA. MŽP ČR přesto takto nekonalo, stejně jako zpracovatelka Posudku EIA, a v souladu se Zákonem EIA nevrátilo Dokumentaci EIA v zákonné lhůtě (40 dnů ode dne, kdy byla dokumentace záměru doručena zpracovateli posudku, - viz § 7 odst. 5 Zákona EIA v aktuálním znění) oznamovateli k přepracování nebo doplnění.	Předložená dokumentace i přes řadu dílčích nedostatků či chyb (které byly v posudku zhodnoceny a komentovány) splňovala požadavky zákona na obsah dokumentace a byla dostatečným podkladem pro účely posouzení vlivů předložených variant, porovnání variant a doporučení akceptovatelných variant z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví a pro návrh stanoviska pro příslušný úřad. Proto zpracovatelka posudku netrvala na vrácení a doplnění dokumentace. Případné chybějící údaje v dokumentaci si zpracovatelka posudku vyžádala ve smyslu § 9 odst. 6 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, od oznamovatele záměru. Pravděpodobně ani MŽP neshledalo v dokumentaci tak závažné nedostatky, aby ji po obdržení vrátilo oznamovateli.	Vysvětleno, neakceptováno
		325	3.1. Z tohoto pohledu je vypořádání připomínek v Posudku EIA formou konstatování „Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět.“ (viz příloha č. 4 Posudku EIA, připomínka č. 7, ale stejně nebo obdobně, mimo jiné, připomínky č. 8, 9, 23, 29, 45, 46, 65, 81, 83, 93, 104, 114, 117, 157) absurdní a zcela v protikladu s demokratickými postupy zakotvenými v české a evropské legislativě, kterých je příslušný úřad garantem.	Vypořádání připomínek, které požadovaly vrátit dokumentaci a v rámci jejího přepracování měly určité požadavky, které měly být zahrnuty do této dokumentace, připadá mi logické odpovědět, že když bohužel dokumentace nebyla vrácena k dopracování (ani od MŽP, ani na doporučení zpracovatelky posudku), nemohly být uvedené požadavky splněny. Bylo by to možné jen v případě vrácení dokumentace, to se však nestalo.	Vysvětleno, neakceptováno

330	28 - Vliv dopravního hluku na obyvatelstvo - požadují revizi částí kap. D.I.I ... Pokud jde o akustický posudek - viz předchozí odstavec. Pokud jde o Posudek ZU Brno v příloze 5, obecně považuje hodnocení zdravotního rizika hlukové zátěže ze silniční dopravy v Dokumentaci EIA „s výhradami za úplné, použité údaje za správné a zvolené metody hodnocení za dostatečné“. To je zcela v rozporu s Akustickým posudkem v příloze 7 - viz předchozí odstavec! Nicméně ani tento Posudek ZÚ nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Posudek ZÚ Brno se vyjadřuje k hodnocení hlukové zátěže z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo, kdežto akustický posudek posuzuje výpočty hluku v území jako fyzikální veličiny, což jsou odlišné postupy. Nelze závěry akustického posudku promítat do výpočtů hlukové zátěže obyvatelstva. Akustický posudek nezpochybňuje správnost hlukové studie, pouze to, že vzhledem k metodickým a formálním nedostatkům nelze výpočty HS ověřit.	Vysvětleno
331	198 - Hodnocení hluku v kap. D.I.I - nekorektní srovnání hlukové zátěže v tab. D. 10 a D. 11. Příslušné kapitoly Posudku okopírují závěry nebo se přímo odvolávají na Akustický posudek v příloze 7, příp. na Posudek ZU Brno v příloze 5. Ani náznakem nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Srovnání hlukové zátěže v tab. D.10 a D.11. není nekorektní, pokládám je za správné. V případě varianty 1 a 2 izofony základního limitu nedosahují až do území kolem I/43, proto jsou započítáni do V1 a V2 jen obyvatelé zasažení hlukem z V1 či V2. Obyvatelé zasažení jen hlukem z I/43, která bude v území nadále v provozu, jsou spočtení zvlášť. U varianty V3, která prochází územím v blízkosti stávající I/43, jsou zasažení jak obyvatelé kolem vlastní V3, tak obyvatelé kolem I/43, protože izofony základních limitů se v území překrývají.	Vysvětleno
332	199 - Hodnocení hluku v kap. D.I.3 - nesouhlasí se závěrem kapitoly, který je podložen nekorektním hodnocením v kap. D.I.I Viz odpověď k předchozí připomínce. Příslušné kapitoly Posudku z výše uvedeného důvodu nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Souhlasím, že tabulky D.11 a D.13 obsahují rozporné údaje, zřejmě došlo k chybě - záměně údajů pro jednotlivé varianty. Tato chyba pravděpodobně ovlivnila i výsledné hodnocení variant z hlediska hluku.	Akceptováno
333	200 - Závěr k hodnocení hluku - z hlediska celkové hlukové zátěže jsou všechny tři varianty srovnatelné, což je v rozporu se závěry dokumentace. Příslušné kapitoly Posudku nezohledňují, ale ani nezdůvodňují nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Připomínka je nepřesná. Z hlediska celkové hlukové zátěže je varianta 3 horší než V1 a V2, protože její zátěž se (vzhledem k blízkosti trasy I/43) kumuluje v daném území se zátěží silnice I/43, která bude i nadále provozována, zatímco V1 a V2 do jimi dotčeného území vnesou jen svou zátěž. Proto i z hlediska vlivů na zdraví je V3 horší, neboť zasáhne nadlimitním hlukem větší počet obyvatel.	Vysvětleno, neakceptováno
334	201 - Celkové hodnocení vlivu na obyvatelstvo v kap. D.1.1 - odmítají závěry na str. I I I , neboť varianty jsou z hlediska celkového hodnocení vlivu na obyvatelstvo srovnatelné. Příslušná kapitola Posudku nezohledňuje, ale ani nezdůvodňuje nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Závěry z hodnocení hluku na str. 111 považuji za správné, V3 není zcela srovnatelná s V1 a V2, má horší vliv (více zasažených obyvatel)	Neakceptováno
335	202 - Hodnocení vlivů na veřejné zdraví v kap. E - upravují bodové hodnocení u vlivů na obyvatelstvo, na ovzduší a klima a na hlukovou situaci. Příslušné kapitoly Posudku nezohledňují, ale ani nezdůvodňují nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Uvedené požadavky požadují přepracování některých částí dokumentace a revizi závěrů vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k přepracování, nelze požadované revize provést. Závěry v dokumentaci k problematice hluku jsou zdůvodněné a posuzovatelé je pokládají za správné (i když s určitými výhradami zejména metodického a formálního charakteru).	Vysvětleno
336	203 - Hodnocení vlivů na dopravní systém v kap. E - nesouhlasí s přidělením bodů, hodnocení je odvislé na řešení navazujícího úseku v rámci Bma. Příslušná kapitola Posudku nezohledňuje, ale ani nezdůvodňuje nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření	Domnívám se, že hodnocení v kap. E neodpovídá úplně výsledkům a závěrům, uvedeným v dokumentaci v předchozích relevantních kapitolách. Je to zmíněno i v posudku. Varianta 3 je v dokumentaci posouzena tak, jak byla vyprojektována, a liší se v návaznosti na další úsek od ostatních variant.	Vysvětleno
337	Z výše uvedených důvodů nelze považovat vypořádání obdržených vyjádření v Posudku EIA za provedené a i nadále trváme na všech připomínkách zaslaných naším OS dopisem z 11.02.2008 jako platných, věcně správných a odůvodněných.	Připomínky byly nyní konkrétně zodpovězeny. V dané situaci nelze zohlednit požadavky, týkající se přepracování některých částí dokumentace. Proto nebyly v posudku podrobněji vypořádány.	Akceptováno

338	6. Mimo fakt, že závěry z hlediska porovnání variant jsou uvedeny v Posudku EIA protiprávně, jak je uvedeno v kap. 4 tohoto vyjádření, je zde presentované pořadí stanoveno bezpochyby naprosto nesprávně. Za nejvýhodnější variantu je označena ta, jež je hodnocena (subjektivně, neprůhledně, bez zdůvodnění - připomínky viz níže) pouze nepatrně lépe než jiná. Vůbec není vzato v úvahu, že s ohledem na výše uvedené je nepřesnost hodnocení variant řádově větší než vypočteny rozdíly mezi variantami. Pozn.: Lze se domnívat, že Dokumentace EIA toto vzala v úvahu při formulování závěru a doporučení - viz kap. 4 tohoto vyjádření.	Porovnání variant a jejich pořadí není uvedeno protiprávně. Varianty nejsou hodnoceny subjektivně a neprůhledně, jejich hodnocení vychází z údajů v dokumentaci i z poskytnutých doplňujících údajů a jejich porovnání je zdůvodněno. Lze konstatovat, že většina údajů v dokumentaci je v této fázi přípravy záměru zatížena větší či menší nejistotou. V dalších stupních projektové přípravy se bude řešení i údaje upřesňovat a tím bude klesat míra nejistoty.	Neakceptováno
339	K jednotlivým podstatným faktorům hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jejich prezentaci v Posudku EIA uvádíme následující připomínky: a) Vliv na ovzduší a klima Posudek EIA v kap. D.I.2 konstatuje závažné nedostatky v Dokumentaci EIA: Z výše uvedeného, s ohledem na minimální rozdíly v hodnocení vlivu na ovzduší (odkaz na komentář v úvodu této kapitoly), je zřejmé, že závěr v Dokumentaci EIA je nesprávný. Přesto je v Posudku EIA akceptován a v kap. II.3 uvedeno hodnocení V1=V2>V3. Zjevně správné hodnocení je: V1 ie z hlediska vlivu na ovzduší a klima výhodnější než V2.	Nejedná se o závažné nedostatky, ale o poukázání na rozporné údaje, které by mohly ovlivnit hodnocení variant z hlediska ovzduší a klimatu. Varianta V2 je hodnocena z hlediska kvality ovzduší o trochu lépe než V1 (míjí méně sídel a ve větší vzdálenosti než V1) avšak právě z důvodů možností inverzních situací její pozice poklesla a dostala se na srovnatelnou úroveň s variantou 1.	Neakceptováno, vysvětleno
340	b) Vliv z hlediska hlukové zátěže S ohledem na uvedené v kap. 5 tohoto vyjádření trváme na připomínce předané ve Vyjádření k Dokumentaci EIA našim OS dopisem z 11.02.2008, v odst. 4.1 a na závěru: Z hlediska celkové hlukové zátěže jsou všechny tři hodnocené varianty srovnatelné.	Z údajů v v dokumentaci a jejich studiích i z hlediska posouzení v posudku nemohu s tímto názorem souhlasit.	Neakceptováno
341	c) Vliv na půdu a její ochranu Posudek EIA v kap. D.I.5 konstatuje závažný nedostatek v Dokumentaci EIA: „Je zdůrazněno, že uvedené hodnoty záboru nezohledňují situaci, kdy část pozemků v koridoru Staré dálnice již není součástí ZPF nebo PUPFL. Není však vysvětleno, proč. Přesto je v Posudku EIA a v kap. II.3 akceptováno pořadí variant z Dokumentace EIA V3>V2> V1 s absurdní poznámkou: Toto pořadí je zkruseno tím, že u záborů není zohledněno, že na tělese staré dálnice se již desítky let nehospodaří a pozemky neplní funkci ZPF - jinak by jako nejlepší vycházela pravděpodobně varianta V1" Mimo jakoukoliv pochybnost správné hodnocení je: V1 je z hlediska vlivu na půdu a její ochranu nejvýhodnější.	Nejedná se o závažný nedostatek ani absurditu, ale o konstatování faktu, že pozemky na staré dálnici nejsou formálně a právně vyjmuty ze ZPF, ale stále vedeny jako ZPF, ač na velké části se již nehospodaří a nacházejí se na nich sukcesní společenstva a dokonce zvláště chráněná území - do záboru je tedy počítán formální stav podle evidence ZPF (pak vychází V1 hůře), při zohlednění faktického (reálného) stavu v území by zábory byly významně nižší a V1 by byla z hlediska záborů pravděpodobně nejlepší.	Částečně akceptováno, vysvětleno
342	d) Vliv na krajinu a krajinný ráz Přesto, že v Posudku EIA a v kap. C.II.6 je konstatováno: „ . . . vzhledem k plánovaným rozsáhlým zářezům, násypům i mostům v rámci realizace záměru (jak vlastní trasy, tak potřebných MUK a přeložek silnic) je tento vliv jedním z významných vlivů při rozhodování o výběru varianty. " není tento faktor v Posudku EIA při hodnocení variant vůbec vzat v úvahu. Jde o vážné pochybení! Hodnocení v Dokumentaci EIA: V3>V1 »>V2	Vlivy na krajinný ráz jednotlivých variant byly v posudku brány v úvahu, ale při porovnání variant nebyly zahrnuty do rozhodujících kritérií pro porovnání variant, jako např. vlivy na zdraví, vlivy na přírodní složky v území a další.	Vysvětleno
343	7. V Posudku EIA, stejně jako v Dokumentaci EIA, je ve všech závěrech a celkových srovnání variant hodnocena varianta č. 3 jako daleko méně výhodná než varianty č. 1 a 2. Toto hodnocení je nepochybně pouze ovlivněno hodnocením variant z hlediska vlivu na dopravní systém - i v kap. E Posudku EIA je konstatováno, že průběžné celkové hodnocení bez atributu vlivu dopravy, který výrazně posunul hodnocení v neprospekch varianty 3." vychází tak, že „všechny tři varianty jsou v podstatě srovnatelné". Je však třeba aplikovat tento přístup objektivně i s ohledem na variantu č. 3. Důrazně odmítáme zjednodušený přístup demonstrováný stanoviskem v kap. B.I.5 Posudku EIA.	Připomínka je důvodná, akceptuji ji, v posudku bude upraveno	Akceptováno
344	Variantu č. 3 lze zcela jistě dopracovat a řešit tak, že z dopravního hlediska je plnohodnotná, umožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a připojení na úsek DI - Kuřim (v kterékoliv jeho variantě) stejně jako varianty č. 1 a 2. O tom mimo jiné svědčí dnes již zpracované návrhy a studie, které má rovněž MZP ČR k dispozici. Je však třeba řešit celou trasu kompletně spolu s úsekem DI - Kuřim. spolu s řešením dopravy v Brně a v brněnské aglomeraci. Řešení varianty č. 3 jako dopravně nesrovnatelné s ostatními, je zásadním pochybením v Dokumentaci i Posudku EIA. Pokud již EIA posuzuje více variant a ne pouze trasu stabilizovanou v UPD (variantu č. 1), musí jít o varianty srovnatelné, optimální a objektivní, což nelze řešit jen v rámci jednoho dílčího úseku R 43.	Jedná se také o procesní otázky posuzování vlivů, k nimž je kompetentní MŽP. Řešení celokompletní trasy včetně úseku D1-Kuřim, řešením dopravy v Brně a brněnské aglomeraci se již svým rozsahem vymyká posuzování záměru, šlo by asi spíše již o posuzování celkové koncepce dopravy v brněnské aglomeraci.	Zodpovězeno
345	8. Závěr: Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům posudku jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka" vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.	Je na rozhodnutí příslušného úřadu - MŽP - jaké vydá stanovisko k tomuto záměru - zda souhlasné či nesouhlasné.	Zodpovězeno

21	Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu	346	Vyjádření sdružení Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, podepsané panem Miroslavem Patrikem, k posudku na záměr Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka je rozděleno na tři základní části: základní stanovisko, námítky proti dokumentaci EIA, námítky proti posudku EIA.	Uvedené vyjádření však místo seriózních věcných argumentů a připomínek k posudku obsahuje řadu invektiv a urážek, neodůvodněného osočování, neopodstatněného osobního napadání, nepodložených dohadů a lží, svérázných a nesmyslných "výkladů" legislativy, nepodloženého obviňování z porušování zákona a pod., a to jak především vůči osobě zpracovatelky posudku, tak i vůči zpracovateli dokumentace a oznamovateli ŘSD. Nepokládám takový úmyslně urážlivý pamflet pana Patrika za připomínku k posudku ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o posuzování vlivů a nebudu na ně odpovídat.	Zodpovězeno
		377	MŽP zveřejněním výše uvedeného posudku pochybilo. - požaduje, aby MŽP napravilo své pochybení se zveřejněním posudku a trvalo na doplnění a přepracování dokumentace EIA tak, jak to bylo písemně sděleno obcím v září 2009.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
		378	Pro R43 neexistuje dosud schválený koridor (od D1 po R35). Podle usnesení vlády 741/1999 měl být koridor R43 Brno - Svitavy vymezen v územním plánu brněnské aglomerace (ÚP VÚC BRA). Tento ÚP VÚC BRA nebyl nikdy dokončen a jemu předcházející územní plán brněnské sídelní regionální aglomerace (ÚP VÚC BSRA) nikdy neobsahoval ani závazně ani směrně schválený koridor R43. K 31.12.2009 skončila podle stavebního zákona i platnost ÚP VÚC BSRA.	Tuto informaci obdrželi zpracovatelé posudku od oznamovatele jako vyžádanou doplňující informaci pro zpracování posudku a pokládali ji za pravdivou. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1) zák. č. 183/2006 Sb. platit k 31.12.2009, v současné době je situace taková, že koridor rychlostní silnice R43 dosud není schválen v platné ÚPD. V 2. Návrhu ZÚR JMK je koridor pro R 43 zapracován.	Akceptováno
		379	Řízení EIA k R43 je v rozporu s platným rozhodnutím SEA z roku 1999, které MŽP vydalo pod č.j. M/11862/1137/700/1412/OPVŽP/99, kde je R43 vyloučena. Toto stanovisko SEA je pro MŽP závazné a může být překonáno jedině SEA pro ZÚR JMK.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	
		380	Dokumentace EIA i Posudek EIA jsou nekvalitní a zastaralé. Dokumentace EIA neobsahuje variantu vypracovanou v r. 2009 Ing. Kalčíkem "Optimalizace trasy R43". Trváme na tom, že Dokumentaci EIA je nutno přepracovat a doplnit o tuto plnohodnotnou variantu obsaženou ve dvou autorizovaných studiích Ing. Kalčíka.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vyloženým názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

381	Předložené posouzení je chybné, neboť nevychází z požadavku zákona podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. v části B/II/2 „Kapacita (rozsah) záměru“. Kapacita komunikace R43 je dána počtem čtyř průběžných jízdních pruhů a je tedy nutno posouzení provést na počet vozidel, které je tato komunikace kapacitně schopna přepravit. Takové posouzení na kapacitu záměru nebylo provedeno. - požaduje Dokumentaci EIA bez dalšího odmítnout, neboť nesplňuje požadavky zákona. Stejně tak je nutné odmítnout posudek, který se nevypovídá s tímto dokumentovaným pochybením.	Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývajících nároků na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. K údajnému porušení zákona neuvedením "kapacity" uv	Neakceptováno, vysvětleno
382	Předmětem posuzování je nejen posuzování vlivů na životní prostředí, ale i posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posuzovatel dokumentace EIA není držitelem tohoto typu odborné způsobilosti, takže není oprávněna posuzovat aspekty vlivů na veřejné zdraví. Posudek byl zpracován osobou bez patřičného oprávnění a je tedy právně neplatný. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky.	Zpracovatelka posudku zásadně nesouhlasí s uvedenou připomínkou a pokládá ji za zcela neodůvodněnou. Pro posouzení vlivů na zdraví byli pro zpracování posudku přizváni experti ze Zdravotního ústavu Brno (jsou uvedeni mezi osobami, které se podílely na zpracování posudku), kteří jsou držiteli autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (konkrétně RNDr. Pokorný a Ing. Vrbík). Jejich kompletní posouzení vlivů na veřejné zdraví je zařazeno jako příloha posudku, z něho jsou v posudku citovány jejich připomínky a závěry. Posudek byl tedy z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracován zcela v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů. Zmíněná neplatnost posudku je tedy naprosto neodůvodněná a nepodložená.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
383	Str. 11 - posuzovatelka uvádí, že „Varianta 3 ... vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze s městským okruhem, proto neumožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a z navazujících a obydlených oblastí Brněnské aglomerace“. To je zcela mylný vyklad 3. varianty ÚPmB. Závazná evropská legislativa požaduje, aby nově budované úseky transevropské sítě TEN-T měly hlavní sídlení útvary (viz závazné Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES včetně corrigenda oficiálního českého překladu z 26.8.2006).	Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic.	Neakceptováno
384	Posuzovatelka navrhla jiné hodnocení variant. Posuzovatelka měla navrhnout vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování.	S připomínkou zásadně nesouhlasím, argumentace ohledně porovnání variant je zcela pomýlená. Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocovává. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. Zpracovatelka posudku nemá ze zákona povinnost dokumentaci vracet.	Neakceptováno, vysvětleno

385	Připomínky každého subjektu mají být vypořádány jednotlivě. Použitý způsob je nepřijatelný (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. 31 Ca 147/2007-406 z 12.12.2008).	S připomínkou nesouhlasím, je irelevantní. Zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správním orgánem a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením.	Neakceptováno
386	MŽP zatížilo svůj postup vážnou právní chybou, když dne 30.12.2009 zveřejnilo posudek EIA, který je nyní zastaralý, nerespektuje stav znalostí a ignoruje obě studie Ing. Kalčíka, které MŽP samo objednalo. Je nutné zjednat nápravu a trvat na vrácení dokumentace EIA oznamovateli, tj. ŘSD.	Dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které od té doby do současnosti nastaly. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Ohledně zmiňované studie Ing. Kalčíka lze jen konstatovat, že byla zpracována někdy na podzim roku 2009, zatímco posudek byl zpracován a předán MŽP již v lednu 2009, takže zcela logicky nemohl tuto variantu obsahovat. Navíc zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji neobdrželi. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Vysvětleno
387	Koridor R43 nebyl dosud v ÚPD řádně schválen a řádně vyhodnocen v procesu SEA. Bez doložení této zákonné posloupnosti kroků MŽP nemá právo připustit pokračování procesů EIA jednotlivých "salámových" úseků R43.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
388	1. Koridor pro R43 nebyl doposud závazně schválen. Potvrzují to vyjádření ředitele odboru MMR (čj. 18250/2006-64 z 14. července 2006), vyjádření náměstka ministra MMR (čj. 21293/2007-5 z 16.8.2007), dopis předsedy vlády (čj. 04193/06-POV z 4.9.2006) a dopis KrÚ JM kraje (čj. 4348/2007 z 24.1.2007 bod e). KrÚ JMK odkazuje na přechodné ustanovení § 187 odst. 7 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k tomu, že koridor R43 nebyl v ÚP VÚC Brněnské sídlení regionální aglomerace závazně ani Ke str. 11 Dokumentace EIA a k sdělení KrÚ JMK č.j. JMK 2040/2007 z Přílohy 1 směrně schválen nemohl se stát závazným ode dne účinnosti nového stavebního zákona. Vyjádření KrÚ JMK je nesprávné.	Zpracovatel dokumentace ani posudku nenese zodpovědnost za nesprávné vyjádření správních úřadů.	Zodpovězeno
389	2. Platné usnesení vlády č. 741/99 a souhlasné stanovisko SEA jsou ignorovány. Usnesení vlády č. 741/99 v bodě e) v Příloze 1 požadovalo schválit nový územní plán velkého územního celku a v něm vymezit celý koridor R43 Brno - Svitavy. Nebylo provedeno a tato skutečnost je ignorována při posuzování souladu s územním plánem. Toto usnesení vlády bylo schváleno na základě souhlasného stanoviska SEA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k „Návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010“. Toto stanovisko SEA ze dne 21.6.1999 považuje R43 v nové trase Brno - Mor. Třebová (Staré Město) za nepřijatelnou a preferuje modernizaci silnice I/43 v trase Brno - Svitavy. Tím vyloučilo novou trasu rychlostní komunikací R43 ze schválené koncepce. Stanovisko SEA ignoruje i zpracovatel dokumentace EIA. Toto je závažný důvod, proč MŽP by vůbec nemělo akceptovat procesy EIA na úseky komunikací vyloučených v jeho vlastním stanovisku SEA.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
390	3. Nepřipustnost „salámové metody“ a nutnost posuzovat všechny stávající a budoucí stavby v celé trase komplexně. Není možné schválit výstavbu „kousku“ bez všech návazností. Přivedená dálková nákladní doprava ve směru od R35 a od Svitav a Polska by vedla ke kolapsu dopravy jak v oblasti Kuřimí, tak naprosto nepřipustnému přetížení či též kolapsu v Brně, a to jak v linii Kuřim - Řečkovice, tak i v linii Kuřim - Jinačovice - Brno - Kníničky - Bystřec - Bosonohy - Troubsko. Posuzování EIA po úsecích je v rozporu s logikou zákona. Dělení na jednotlivé úseky vytváří i ekonomický tlak a nově budovaný „veřejný zájem“ k propojení jednotlivě schválených, event., vybudovaných úseků. Stavbu je nutno posuzovat jako celek!	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno

391	4. Ke str. 9 - odpočívka Lvsice - tato odpočívka o velikosti do 7 ha (Jedna strana 3.5 ha) je natolik velkým objektem, že by měla být posuzována variantně.	V rámci studií R 43 bylo umístění odpočívky prověřováno ze všech hledisek a byla vybrána optimální varianta.	Zodpovězeno
392	a) ke str. 9 - kumulace s jinými záměry - v textu dokumentace je uvedeno, že významné záměry, se kterými by mohlo docházet ke kumulaci negativních vlivů nejsou posuzovány. Toto vyjádření pouze dokládá aplikaci „salámové metody“.	V dalším textu je však uvedeno, že jsou především zdůrazněny souvislosti záměru s dalšími úseky celé trasy R43 s dalším napojením na dopravní síť. Vzhledem k tomu, že sousedící úseky R43 jsou podrobně posuzovány z hlediska svých vlivů v dalších samostatných procesech EIA, nepovažuje zpracovatelka posudku tento nedostatek za závažný.	Vysvětleno
393	b) ke str. 9 - kumulace s jinými záměry - je naprosto nutné, aby předložená dokumentace EIA byla doplněna o řádné posouzení jak návaznosti na sousední úseky R43, tak i jejich dopad na prostor Brněnské aglomerace. Je totiž naprosto nepřijatelné, aby na základě takto neúplné dokumentace EIA bylo vydáno stanovisko pro jeden „salámový“ úsek R43, a to dokonce bez plného uvážení souvisejících záměrů, kde jsou významné kumulativní vlivy.	Posouzení návazných úseků R43 je předmětem jiných samostatných posouzení EIA, na které byla předložena oznámení i dokumentace, a ve kterých budou vlivy navazujících úseků řádně posouzeny. V žádném případě se nejedná o salámovou metodu ani kumulaci s jinými záměry. V předmětné dokumentaci EIA je zohledněn cílový stav zprovoznění celé R 43 od napojení na D1 po napojení na R 35.	Vysvětleno
394	c) ke str. 9 - kumulace s jinými záměry - žádá, aby byly posouzeny vlivy úseku R43 v předkládané dokumentaci na i úsek vedení R43 jižním směrem až po předpokládané napojení na dálnici D1 a to ve všech variantách.	Posouzení návazných úseků R43 je předmětem jiných samostatných posouzení EIA, na které byla předložena oznámení i dokumentace, a ve kterých budou vlivy navazujících úseků řádně posouzeny. V žádném případě se nejedná o salámovou metodu ani kumulaci s jinými záměry. V předmětné dokumentaci EIA je zohledněn cílový stav zprovoznění celé R 43 od napojení na D1 po napojení na R 35.	Vysvětleno
395	d) ke str. 9 - kumulace s jinými záměry - žádá, aby i tato dokumentace nepředjímala svým zpracováním řešení vedení R43 a tím i vedení tranzitní dopravy přes městské části Brna a také se plně věnovala možnosti vedení R43 Boskovickou brázdou.	Zpracovaná dokumentace EIA posuzuje varianty na základě závěrů zjišťovacího řízení. Varianta 1, 2 umožňuje pokračování trasy R 43 jak Boskovickou brázdou, tak přes Bystrc. Pouze varianta č.3 nemá pokračování trasy vyřešeno variantně, což je v souladu s požadavky hnutí Děti Země.	Vysvětleno
396	e) ke str. 9 - kumulace s jinými záměry - žádá, aby zpracovatel dokumentace odpovědně zvážil skutečnost, že v jižní části Brněnské aglomerace dochází již nyní k překračování hlukových a prachových limitů a aby předkládaná dokumentace zohlednila dopad na veřejné zdraví v městě Brně i v Brněnské aglomeraci. Považujeme za nezbytné zohlednit všechny environmentální aspekty celé trasy rychlostní komunikace R43 a nedovolit, aby dokumentace EIA byla přijata bez důkladného posouzení všech vlivů na veřejné zdraví ve všech souvislostech. Navrhujeme vrácení předmětné dokumentace EIA oznamovateli k přepracování a doplnění a aby nebylo možno vydat stanovisko EIA pouze pro méně problémovou část s tím, že další návaznost trasy R43, komplikovaná, vyžadující další dopravní stavby s vysoce negativním dopadem na zdraví a životní prostředí by byla tímto již prakticky předurčena.	Dokumentace EIA hodnotí, zda-li dochází ke zhoršení a překročení zákonných hygienických limitů. Pokud by mělo dojít k překročení hygienických limitů, nemůže být stavba takto realizována. Je nutno doplnit a realizovat dostatečná ochranná a zmírňující opatření a je nutno zajistit, aby stanovené hygienické limity byly dodrženy. Podrobněji se taková záležitost řeší v dalších stupních projektové přípravy stavby, kdy je nutné upravit technické a stavební řešení tak, aby limity byly prokazatelně dodrženy. Navazující úsek R43 Kuřim - dálnice D1 je předložen a posuzován v jiném samostatném procesu EIA, kde bude podrobně vyhodnocen z hlediska akceptovatelnosti záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. I v tomto úseku silnice R43 je nutno technickým a stavebním řešením i dalšími opatřeními jednoznačně zajistit, aby posuzovaná stavba splňovala stanovené limity jak z hlediska kvality ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže. Procesní otázky posuzování vlivů jsou v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu .	Vysvětleno

397	6. ke str. 10 - napojení na koridor R43 k D1 u Ostrovačic není plnohodnotně zpracováno - dokumentace odkazuje i na potenciální možnost vedení R43 v úseku od Kuřimi k jihu s napojením na D1 u Ostrovačic. Předložená dokumentace EIA však svým zpracováním budí dojem, že oznamovatel předjímá zcela řešení R43 v úseku k jihu se zavedením tranzitní dopravy do města Brna. Dopad na veřejné zdraví pro takovéto řešení však v této dokumentaci EIA zcela ignoruje. Je to vidět i na obr. B.1 na str. 15, kde trasa do Brna-Bystrce je kreslena plnou čarou, mostní trasa Boskovickou brázdou čárkovaně a bez tunelové trasy Boskovickou brázdou. Žádáme, aby v rámci doplnění a přepracování této dokumentace EIA byly plně prezentovány varianty navazujícího (jižního) vedení R43, aby bylo zamezeno aplikaci salámové metody a aby byly řádně posouzeny vlivy úseku R43 severně od Kuřimi na oblast a vedení R43 jižně od Kuřimi.	Předmětem předloženého záměru je úsek R43 Kuřim - Svitávka, který je v dokumentaci podrobně vyhodnocen. Napojení R43 na D1 není předmětem tohoto záměru. Navazující úsek Kuřim - D1 je předmětem jiného samostatného procesu EIA, ve kterém budou podrobně posouzeny všechny vlivy záměru včetně vlivů na zdraví. Vyžadovat další varianty v dokumentaci je v kompetenci MŽP. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Vysvětleno
398	7. ke str. 10 - scházející varianta s optimálním dopravním řešením - v textu dokumentace není korektně řešena otázka oddělení tranzitní a cílové/zdrojové dopravy pro město Brno. Aplikací salámové metody nejsou odkrývána všechna rizika, která při by při celkovém posouzení nemohla tak snadno uniknout, nesplňující závaznou legislativu EU legislativu a tím i možnost čerpání peněz z fondů EU na tuto stavbu. Požadujeme doplnit dokumentaci EIA o optimální variantu, kdy je využito standardního řešení oddělení tranzitní dopravy od dopravy cílové-zdrojové.	Z dopravně - inženýrského posouzení vyplývá, že 80% dopravy na stávající silnici I/43 je tvořeno zdrojovou a cílovou dopravou do Brna. Pouze 20% představuje dopravu tranzitní. Toto dopravně - inženýrské posouzení je součástí všech předložených dokumentací EIA a to jak na úseky R 43, tak i pro záměr "Zkapacitnění dálnice D 1 v úseku Kývalka - Holubice". Zpracovatelce posudku pak nepřináležejí posuzovat, zda-li trasa R 43 splňuje závaznou legislativu EU. Záměr R 43 Kuřim-Svitávka, který je tímto procesem posuzován, závaznou legislativu EU v každém případě splňuje. Požadavek na oddělení zdrojové a cílové dopravy od dopravy tranzitní nesplňuje a ani splňovat nemůže žádná dálniční a silniční stavba. Jako příklad uvádím, že dálnice D 1 v okolí Brna je využívána i pro zdrojovou a cílovou dopravu a v žádném případě neslouží jen dopravě tranzitní.	Vysvětleno
399	8. Není vyhodnocena dopravní zátěž na stávajících komunikacích a navržena opatření při časově různém zprovoznění úseků rychlostní komunikace R43.	Dopravní zatížení jsou modelována nejen pro trasu R 43, ale i pro stávající komunikace. Předmětem dokumentace EIA není řešení časového hlediska zprovoznění jednotlivých úseků, a proto ani posudkář se tímto hlediskem nezabývá. Dokumentace EIA slouží k výběru nejvhodnější varianty z hlediska vlivů na ŽP.	Vysvětleno
400	9. Posouzení vlivu stavby na majetek není provedeno v dikci zákona. Je zhodnocen pouze vliv na kulturní památky a zcela pominut vliv na ostatní hmotný majetek - tj. stavbou dotčené pozemky a stavby minimálně v ochranném pásmu navrhované komunikace, jejich zhodnocení omezením nezávadné rostlinné a živočišné (nekontaminované) výroby a nemožností na takto dotčených pozemcích budovat v ochranném pásmu nemovitostí.	Posouzení uvedených vlivů na majetek je možné zmínit pouze v obecné rovině, není možno podrobněji vyhodnotit, neboť jednak dokumentace EIA v etapě vyhledávání trasy neobsahuje (a ani nemůže obsahovat) potřebné údaje pro takové hodnocení, jednak vlastnické a majetkové vztahy a ocenění dotčeného majetku se vyhodnocuje až v etapě přípravy stavby pro územní rozhodnutí.	Vysvětleno

24		401	10. Posuzování vlivu stavby podle odhadovaného dopravního zatížení - Posuzování vlivu stavby podle odhadovaného dopravního zatížení někdy v budoucnu (r. 2030, 2035 nebo 2050) je v rozporu se smyslem zákona, který požaduje posuzování s ohledem na kapacitu stavby, což je u rychlostní komunikace R43 cca 50.000 vozidel/24 hod. Jak vyplývá ze zákona č. 100/2001 Sb.: viz: citace: Příl. 3 Náležitosti oznámení, část B. ÚDAJE O ZÁMĚRU I. Základní údaje 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 2. Kapacita (rozsah) záměru Příl. 4 Náležitosti dokumentace, část B. ÚDAJE O ZÁMĚRU I. Základní údaje 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 2. Kapacita (rozsah) záměru Příl. 5 Náležitosti posudku, I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 1. Název záměru 2. Kapacita (rozsah) záměru Příl. 6 Náležitosti stanoviska, I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE 1. Název záměru 2. Kapacita (rozsah) záměru	Posuzování kapacity plánovaných komunikací probíhá podle schválených metodických postupů, které dávají komplexnější a přesnější představu o výhledovém stavu dopravní sítě ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace.	Vysvětleno
		402	Závěr k dokumentaci: Dokumentace není zpracována v dostatečné kvalitě, je v rozporu s platným územním plánem VÚC (ZÚR). Chybí řádné posouzení celé trasy rychlostní komunikace R 43 procesem SEA. Posuzování EIA je prováděno po částech a to bez dostatečně posouzeného vlivu na veřejné zdraví. Není vůbec řešen dopad stavby na majetek občanů. Rychlostní komunikace není posuzována na plnou kapacitu, tedy na max. dopravní zátěž. Proces EIA se tak dostává do rozporu se zákonem a měl by být v této podobě ukončen. Z těchto důvodů žádáme MŽP, aby důsledně postupovalo v souladu s platnou legislativou ČR a EU a umožnilo tak případné čerpání finančních prostředků z fondů EU na tuto stavbu. Žádáme MŽP, aby dokumentaci vrátilo oznamovateli bez projednání. Závěr k posudku: Naše námítky nebyly v posudku vůbec zahrnuty! Žádáme proto, aby námítky veřejnosti v procesu posuzování trasování rychlostní komunikace R 43 nebyly ignorovány, byly posuzovatelkou vyřízeny a v posudku zohledněny. Protože se tak nestalo, žádáme, aby MŽP vrátilo posudek bez projednání.	Nesouhlasím s tvrzením, že připomínky a námítky občanského sdružení nebyly v posudku vůbec zahrnuty, je to nepravdivé tvrzení. Veškeré připomínky byly vypořádány pod č. 147 - 157, vypořádání je zařazeno jako příloha č. 4 posudku. Připomínky, týkající se procesního postupu (např. požadování další varianty trasy do dokumentace), jsou v kompetenci MŽP.	Neakceptováno, vysvětleno
	Občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	403	Podává současně podnět podle § 42 správního řádu a vyjádření k posudku. Navrhuje bez prodlení zastavit probíhající řízení pro zmatečnost a rozpory se zákonem.	Části A (A1 - A17) a B (B1 - B8) jsou připomínky, týkající se podání podle správního řádu. Nejsou proto vypořádány jako věcné připomínky k posudku.	Zodpovězeno, vysvětleno
		404	V části C jsou uvedeny body, týkající se zejména specifických pochybení samotného posudku (C1 - C145).	Tyto body jsou ve své podstatě stejné (jen trochu jiná formulace) jako připomínky obcí Lubě, Rozdrojovice a Skalička, které byly již třikrát vypořádány výše (což pokládám za plně dostatečné), a jako připomínky OS Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku a OS sdružení Rozdrojovice proti R43, které jsou vypořádány dále, nepovažují za nutné zde znovu všech 145 připomínek uvádět (i z důvodů šetření papírem a lesů). Odpovědi na tyto připomínky lze nalézt u vyjádření jmenovaných obcí. Většina připomínek je založena na subjektivním výkladu zákona o posuzování vlivů a domnělých povinnostech zpracovatelky posudku a z toho plynoucích údajných pochybení. Zpracovatelka posudku veškerá takto formulovaná pochybení a porušení zákonných povinností odmítá.	Zodpovězeno

		405	V části D je uveden seznam bodů, týkajících se zejména specifických pochybení dokumentace, které měly být vypořádány v posudku. (D.1. - D.44).	K uvedeným připomínkám uvádím, že byly v posudku stručně vypořádány nebo zodpovězeny. Protože některé subjekty, podávající připomínky, byly toho názoru, že vypořádání některých připomínek je nedostatečné, většinou je uplatnily znovu v posudku. Zpracovatelka posudky tedy nyní vypořádala všechny připomínky velmi pečlivě a podrobně. Připomínky v části D jsou opět shodné s připomínkami, podanými řadou jiných subjektů (zejména obcí a občanských sdružení), které byly vypořádány výše a dále a lze je v tomto materiálu bez problémů najít. proto je zde znovu (zejména pro jejich rozsah) již znovu neuvádím.	Zodpovězeno, vysvětleno
		452	1.1. Dokumentace záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“, (dále jen „Dokumentace EIA“), byla zpracována v říjnu 2007 a předložena MŽP ČR jako příslušnému úřadu k posouzení. Informace o Dokumentaci EIA byla zveřejněna dopisem MŽP ČR z 18.12.2007. Dokumentace EIA byla zveřejněna na internetu 28.12.2007, byla zveřejněna v dotčených územních samosprávných celcích a zaslána dotčeným správním úřadům k vyjádření. Dokumentaci a vyjádření k dokumentaci jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od příslušného úřadu v březnu 2008. Posudek byl zpracován a předložen příslušnému úřadu v prosinci 2008. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byla dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ni zpracovateli posudku doručena. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 30 dnů. Posudek EIA zpracovaný a předložený příslušnému úřadu (MŽP ČR) v prosinci 2008 byl tak vypracován v rozporu se zákonem.	Posudek nebyl zpracován v rozporu se zákonem, protože obsahuje všechny náležitosti, které podle zákona splňovat má. Pouze nebyla zpracovatelkou posudku dodržena lhůta pro zpracování posudku, a to především z různých důvodů na straně zpracovatelky, částečně i z důvodu na straně MŽP. O všech těchto důvodech zdržení zpracování posudku zpracovatelka informovala příslušný úřad (MŽP) i oznamovatele záměru (ŘSD).	Částečně akceptováno, zodpovězeno a vysvětleno
		453	1.2. Posudek EIA byl zaslán územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dopisem MŽP ČR z 21.12.2009 a Posudek EIA byl zveřejněn na internetu 30.12.2009, tedy celý 1 rok po jeho zpracování a předložení příslušnému úřadu (MŽP ČR). MŽP ČR zveřejnilo Posudek EIA 1 rok po jeho obdržení a nikoliv v zákonné lhůtě 10 pracovních dnů. Zveřejnění Posudku EIA tak proběhlo v rozporu se zákonem.	Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat ke kompetencím MŽP a k postupu MŽP v procesu EIA.	Zodpovězeno
		454	2. Od zpracování Dokumentace EIA v říjnu 2007 uplynulo v současné době více než 2 roky a Posudek EIA na takto starou dokumentaci, sám rovněž více než rok starý, se stal neaktuálním, tj. nereflakujícím veškeré v současné době relevantní skutečnosti. Tyto skutečnosti nejsou (a z časového hlediska ani nemohly být) v Posudku EIA zohledněny přesto, že jejich vliv je zásadní.	Posudek, dokončený v prosinci 2008 a předaný na MŽP v lednu 2009, samozřejmě nemohl zahrnovat a postihnout skutečnosti, které se udály až po jeho dokončení do doby jeho zveřejnění. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku. V rámci veřejného projednání a dokončení procesu EIA je možné se s citovanými změnami vypořádat. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP k jeho postupu v procesu EIA.	Akceptováno
		455	3.1. K Dokumentaci EIA zveřejněné v prosinci 2007 se v zákonné lhůtě, která (podotýkáme) činí pouhých 30 dnů, zaslalo svoje vyjádření a připomínky celkem 35 subjektů, zahrnující jak dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, tak i veřejnost. Těchto 35 subjektů podalo celkem 214 připomínek (alespoň podle sumarizace v Posudku EIA, v příloze č. 4) a mezi nimi celou řadu připomínek a nesouhlasných nepochybně stanovisek zcela zásadních. Rozsah a závažnost připomínek zcela vyžadovaly přepracování a doplnění Dokumentace EIA. MŽP ČR přesto takto nekonalo, stejně jako zpracovatelka Posudku EIA, a v souladu se Zákonem EIA nevrátilo Dokumentaci EIA v zákonné lhůtě (40 dnů ode dne, kdy byla dokumentace záměru doručena zpracovateli posudku, - viz § 7 odst. 5 Zákona EIA v aktuálním znění) oznamovateli k přepracování nebo doplnění.	Předložená dokumentace i přes řadu dílčích nedostatků či chyb (které byly v posudku zhodnoceny a komentovány) splňovala požadavky zákona na obsah dokumentace a byla dostatečným podkladem pro účely posouzení vlivů předložených variant, porovnání variant a doporučení akceptovatelných variant z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví a pro návrh stanoviska pro příslušný úřad. Proto zpracovatelka posudku netrvala na vrácení a doplnění dokumentace. Případné chybějící údaje v dokumentaci si zpracovatelka posudku vyžádala ve smyslu § 9 odst. 6 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, od oznamovatele záměru. Pravděpodobně ani MŽP neshledalo v dokumentaci tak závažné nedostatky, aby ji po obdržení vrátilo oznamovateli.	Neakceptováno

456	Z tohoto pohledu je vypořádání připomínek v Posudku EIA formou konstatování „Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět.“ (viz příloha č. 4 Posudku EIA, připomínka č. 7, ale stejně nebo obdobně, mimo jiné, připomínky č. 8, 9, 23, 29, 45, 46, 65, 81, 83, 93, 104, 114, 117, 157) absurdní a zcela v protikladu s demokratickými postupy zakotvenými v české a evropské legislativě, kterých je příslušný úřad garantem.	Vypořádání připomínek, které požadovaly vrátit dokumentaci a v rámci jejího přepracování měly určité požadavky, které měly být zahrnuty do této dokumentace, připadá mi logické odpovědět, že když bohužel dokumentace nebyla vrácena k dopracování (ani od MŽP, ani na doporučení zpracovatelky posudku), nemohly být uvedené požadavky splněny. Bylo by to možné jen v případě vrácení dokumentace, to se však nestalo.	Vysvětleno
457	3.2. Posudek EIA má v celé řadě kapitol výhrady od konstatování typu „by eventuálně mohly být uvedeny detailnější souvislosti“, přes „obsahují však určité nejistoty použité metodiky a některých vstupních údajů“ až po konstatování zásadních nedostatků.(dále citováno z posudku z kap. D.I.1., D.I.2., D.I.6., z přílohy č. 5.) Nelze proto souhlasit se závěry, které i přes tyto výhrady hodnotí Dokumentaci EIA bez výjimky pozitivně. Jedná se o zřejmé a vzhledem k časovému průběhu účelové pochybení zpracovatelky Posudku EIA tím, že Dokumentaci EIA nevrátila k přepracování a doplnění.	Zpracovatelé posudku i přizvaní experti posuzovali předloženou dokumentaci velmi pečlivě a podrobně a jejich výtky nebo upozornění na nedostatky a chyby v jednotlivých kapitolách jsou vztaženy k ideálnímu stavu dokumentace, kdy jsou zcela vyčerpávajícím způsobem uvedeny do nejmenších podrobností všechny relevantní a dostupné údaje. Teoreticky by tedy bylo možno dané kapitoly o vytýkané chybějící údaje ještě doplnit do onoho ideálního a zcela dokonalého stavu (který se však u řady předložených dokumentací obvykle nevyskytuje) – z tohoto pohledu jsou tedy některé jednotlivé kapitoly dokumentace či studie hodnoceny jako neúplné nebo nedostatečně zpracované, na druhou stranu vytýkané nedostatky obvykle nejsou závažné nebo zásadní, jež by zcela ovlivnily výsledné hodnocení variant a jejich vlivy na ŽP (pouze ovlivňují úroveň podrobností vyhodnocení nebo vypořádací schopnost dokumentace). Avšak pro stanovený účel posuzování – vyhodnocení předpokládaných vlivů předložených variant na ŽP a VZ a jejich porovnání pro výběr a doporučení ekologicky optimální varianty nebo ekologicky přijatelných variant –	Vysvětleno
458	4. Podle Zákona EIA, § 9 odst. 5: „Zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat.“ Posudek EIA je zpracován v rozporu s tímto odstavcem zákona, neboť v kapitole II.3. - Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí zásadně přepracovává závěry Dokumentace EIA. A to i přesto, že v předchozích kapitolách II. 1 a II.2 s těmito závěry z hlediska posouzení variant bez výhrad souhlasí.	Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřepřacovává, natož zásadně. Posudek je zpracován jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává.	Neakceptováno, vysvětleno
459	Důrazně odmítáme závěry učiněné v kapitole II.3 Posudku EIA a jejich promítnutí do celého posudku, především do kapitoly VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a do návrhu Stanoviska příslušného úřadu v kapitole V i l . neboť (i) jsou v Posudku EIA protiprávně, jak je uvedeno výše, a (ii) jsou učiněny na základě zcela subjektivního, ničím nepodloženého pořadí variant zkonstruovaného naprosto neprůhledným způsobem, bez jakéhokoliv zdůvodnění.	Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřepřacovává. Posudek je zpracován jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. Porovnání variant a kritéria přitom použita jsou v posudku vysvětlena a zdůvodněna.	Neakceptováno, vysvětleno

460	Ze stejných důvodů rovněž důrazně odmítáme závěry v příloze 5 - Hodnocení zdravotních rizik z června 2008, zpracované ZÚ Brno. Zde je uvedeno: „Ad EIA část F Závěry Na základě k posouzení předložených materiálů lze konstatovat, že autor zvolil bona fide za optimální variantu 2, jako rovněž přijatelnou variantu 1, za podstatně horší pak variantu 3 při konstatování, že všechny aktivní varianty jsou výrazným přínosem proti zachování dosavadní trasy I/43 rozšířením na vícepruhovou R43. S výběrem optimální trasy komunikace R43 lze souhlasit.“ Tvzení, že „autor zvolil za optimální variantu 2“ (ať již v dobré víře, či jinak) je zcela nepravdivé (viz výše v tabulce skutečně uvedené závěry Dokumentace EIA) a přesto se přijímá bez jakéhokoliv důvodu jako fakt a promítá do následujících kapitol Hodnocení. Závěry učiněné v kapitolách „Finální stanovisko k předloženým dokumentům a stanoviskům v nich obsažených“ a „Doporučení“ a jejich promítnutí do Posudku EIA (především v závěru kapitoly II.3) důrazně odmítáme, neboť (i) jsou v Posudku EIA a v příloze 5 protiprávně, jak je uvedeno výše, a (ii) jsou učiněny na základě zcela subjektivního a naprosto nepodloženého tvrzení.	Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocovává, natož zásadně. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. Porovnání variant není subjektivní a nepodložené. Porovnání variant a kritéria přitom použitá jsou v posudku vysvětlena a zdůvodněna.	Neakceptováno
461	5. Posudek EIA sice formálně řeší vypořádání všech obdržených vyjádření k Dokumentaci EIA především v kapitole V. a příloze 4, konkrétními připomínkami z těchto vyjádření se však v celé řadě případů nezabývá a de-facto je neřeší. (uvedeny příklady připomínek č. 25, 28, 198, 199, 200, 201, 202, 203 a dále komentář k vypořádání připomínek)	Uvedené tvrzení není pravdivé, neboť zpracovatelka posudku se připomínkami ve vyjádřeních podrobně zabývala a také uvedla, jakým působem jsou řešeny.	Neakceptováno
462	25 - Hluk - v hlukovém hodnocení chybí započítání občanů kolem trasy I/43 ... Akustický posudek v příloze 7 nejen že vůbec nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření (ale ani žádnou jinou konkrétní připomínku) a dokonce vůbec neposuzuje správnost Dokumentace EIA z hlediska hluku. Zřejmě ani nemůže posoudit, když uvádí tak závažné připomínky k hlukové studii v Dokumentaci EIA jako např.: (uvedeny příklady)	Hluková zátěž z hlediska počtu ovlivněného obyvatelstva byla vyhodnocena ve studii Hodnocení zdravotních rizik prof. Kotulána na základě potenciálně dotčených lokalit, kde jsou podle výpočtů hlukové studie překračovány základní hlukové limity. Občané kolem stávající trasy I/43 jsou uvedeni v tabulce D.5. Počet ovlivněných obyvatel byl stanoven na základě izofon v grafických přílohách. Počty započtených obyvatel se mění podle průběhu izofon u jednotlivých variant trasy R43. Pokud izofona základního limitu probíhá až v blízkosti trasy I/43, jsou tam občané kolem trasy započítáni. Akustický posudek neuvádí závažné připomínky ke správnosti hlukové studie, uvedené připomínky jsou především metodického a formálního charakteru.	Vysvětleno
463	28 - Vliv dopravního hluku na obyvatelstvo - požadují revizi částí kap. D.I.I ... Pokud jde o akustický posudek - viz předchozí odstavec. Pokud jde o Posudek ZÚ Brno v příloze 5, obecně považuje hodnocení zdravotního rizika hlukové zátěže ze silniční dopravy v Dokumentaci EIA „s výhradami za úplné, použité údaje za správné a zvolené metody hodnocení za dostatečné“. To je zcela v rozporu s Akustickým posudkem v příloze 7 - viz předchozí odstavec! Nicméně ani tento Posudek ZÚ nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Posudek ZÚ Brno se vyjadřuje k hodnocení hlukové zátěže z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo, kdežto akustický posudek posuzuje výpočty hluku v území jako fyzikální veličiny, což jsou odlišné postupy. Nelze závěry akustického posudku promítat do výpočtů hlukové zátěže obyvatelstva. Akustický posudek nepochybně je správnost hlukové studie, pouze to, že vzhledem k metodickým a formálním nedostatkům nelze výpočty HS ověřit.	Vysvětleno
464	198 - Hodnocení hluku v kap. D.I.I - nekorektní srovnání hlukové zátěže v tab. D. 10 a D. 11. Příslušné kapitoly Posudku okopírují závěry nebo se přímo odvolávají na Akustický posudek v příloze 7, příp. na Posudek ZÚ Brno v příloze 5. Ani náznakem nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Srovnání hlukové zátěže v tab. D.10 a D.11. není nekorektní, pokládám je za správné. V případě varianty 1 a 2 izofony základního limitu nedosahují až do území kolem I/43, proto jsou započítáni do V1 a V2 jen obyvatelé zasažení hlukem z V1 či V2. Obyvatelé zasažení jen hlukem z I/43, která bude v území nadále v provozu, jsou spočtení zvlášť. U varianty V3, která prochází územím v blízkosti stávající I/43, jsou zasažení jak obyvatelé kolem vlastní V3, tak obyvatelé kolem I/43, protože izofony základních limitů se v území překrývají.	Vysvětleno
465	199 - Hodnocení hluku v kap. D.I.3 - nesouhlasí se závěrem kapitoly, který je podložen nekorektním hodnocením v kap. D.I.I Viz odpověď k předchozí připomínce. Příslušné kapitoly Posudku z výše uvedeného důvodu nehodnotí tuto konkrétní připomínku ve vyjádření.	Souhlasím, že tabulky D.11 a D.13 obsahují rozporné údaje, zřejmě došlo k chybě (překlepu) - záměně údajů pro jednotlivé varianty. Protože hodnocení variant vycházelo z původních podkladových studií, je pravděpodobné, že tato chyba se nepromítla do výsledného hodnocení variant z hlediska hluku.	Akceptováno

466	200 - Závěr k hodnocení hluku - z hlediska celkové hlukové zátěže jsou všechny tři varianty srovnatelné, což je v rozporu se závěry dokumentace. Příslušné kapitoly Posudku nezohledňují, ale ani nezdůvodňují nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Připomínka je nepřesná. Z hlediska celkové hlukové zátěže je varianta 3 horší než V1 a V2, protože její zátěž se (vzhledem k blízkosti trasy I/43) kumuluje v daném území se zátěží silnice I/43, která bude i nadále provozována, zatímco V1 a V2 do jimi dotčeného území vnesou jen svou zátěž. Proto i z hlediska vlivů na zdraví je V3 horší, neboť zasáhne nadlimitním hlukem větší počet obyvatel.	Vysvětleno, neakceptováno
467	201 - Celkové hodnocení vlivu na obyvatelstvo v kap. D.1.1 - odmítají závěry na str. 111, neboť varianty jsou z hlediska celkového hodnocení vlivu na obyvatelstvo srovnatelné. Příslušná kapitola Posudku nezohledňuje, ale ani nezdůvodňuje nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Závěry z hodnocení hluku na str. 111 považují za správné, V3 není zcela srovnatelná s V1 a V2, má horší vliv (více zasažených obyvatel).	Neakceptováno
468	201 - Celkové hodnocení vlivu na obyvatelstvo v kap. D.1.1 - odmítají závěry na str. 111, neboť varianty jsou z hlediska celkového hodnocení vlivu na obyvatelstvo srovnatelné. Příslušná kapitola Posudku nezohledňuje, ale ani nezdůvodňuje nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Závěry z hodnocení hluku na str. 111 považují za správné, V3 není zcela srovnatelná s V1 a V2, má horší vliv (více zasažených obyvatel).	Neakceptováno
469	202 - Hodnocení vlivů na veřejné zdraví v kap. E - upravují bodové hodnocení u vlivů na obyvatelstvo, na ovzduší a klima a na hlukovou situaci. Příslušné kapitoly Posudku nezohledňují, ale ani nezdůvodňují nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření.	Uvedené požadavky požadují přepracování některých částí dokumentace a revizi závěrů vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k přepracování, nelze požadované revize provést. Závěry v dokumentaci k problematice hluku jsou zdůvodněné a posuzovatelé je pokládají za správné (i když s určitými výhradami zejména metodického a formálního charakteru).	Vysvětleno
470	203 - Hodnocení vlivů na dopravní systém v kap. E - nesouhlasí s přidělením bodů, hodnocení je odvislé na řešení navazujícího úseku v rámci Bma. Příslušná kapitola Posudku nezohledňuje, ale ani nezdůvodňuje nepřijetí této konkrétní připomínky ve vyjádření	Domnívám se, že hodnocení v kap. E neodpovídá úplně výsledkům a závěrům, uvedeným v dokumentaci v předchozích relevantních kapitolách. Je to zmíněno i v posudku. Varianta 3 je v dokumentaci posouzena tak, jak byla vyprojektována, a liší se v návaznosti na další úsek od ostatních variant.	Vysvětleno
471	Z výše uvedených důvodů nelze považovat vypořádání obdržných vyjádření v Posudku EIA za provedené a i nadále trváme na všech připomínkách zaslaných naším OS dopisem z 11.02.2008 jako platných, věcně správných a odůvodněných.	Připomínky byly nyní konkrétně zodpovězeny. V dané situaci nelze zohlednit požadavky, týkající se přepracování některých částí dokumentace. Proto nebyly v posudku podrobněji vypořádány.	Akceptováno
472	6. Mimo fakt, že závěry z hlediska porovnání variant jsou uvedeny v Posudku EIA protiprávně, jak je uvedeno v kap. 4 tohoto vyjádření, je zde presentované pořadí stanoveno bezpochyby naprosto nesprávně. Za nejvýhodnější variantu je označena ta, jež je hodnocena (subjektivně, neprůhledně, bez zdůvodnění - připomínky viz níže) pouze nepatrně lépe než jiná. Vůbec není vzato v úvahu, že s ohledem na výše uvedené je nepřesnost hodnocení variant řádově větší než vypočteny rozdíly mezi variantami. Pozn.: Lze se domnívat, že Dokumentace EIA toto vzala v úvahu při formulování závěru a doporučení - viz kap. 4 tohoto vyjádření.	Porovnání variant a jejich pořadí není uvedeno protiprávně. Varianty nejsou hodnoceny subjektivně a neprůhledně, jejich hodnocení vychází z údajů v dokumentaci i z poskytnutých doplňujících údajů a jejich porovnání je zdůvodněno. Lze konstatovat, že většina údajů v dokumentaci je v této fázi přípravy záměru zatížena větší či menší nejistotou. V dalších stupních projektové přípravy se bude řešení i údaje upřesňovat a tím bude klesat míra nejistoty.	Neakceptováno
473	K jednotlivým podstatným faktorům hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jejich prezentaci v Posudku EIA uvádíme následující připomínky: a) Vliv na ovzduší a klima Posudek EIA v kap. D.1.2 konstatuje závažné nedostatky v Dokumentaci EIA: (citováno z kap.) . Z výše uvedeného, s ohledem na minimální rozdíly v hodnocení vlivu na ovzduší (odkaz na komentář v úvodu této kapitoly), je zřejmé, že závěr v Dokumentaci EIA je nesprávný. Přesto je v Posudku EIA akceptován a v kap. II.3 uvedeno hodnocení V1=V2>V3. Zjevně správné hodnocení je: V1 ie z hlediska vlivu na ovzduší a klima výhodnější než V2.	Nejedná se o závažné nedostatky, ale o poukázání na rozporné údaje, které by mohly ovlivnit hodnocení variant z hlediska ovzduší a klimatu. Varianta V2 je hodnocena z hlediska kvality ovzduší o trochu lépe než V1 (má méně sídel a ve větší vzdálenosti než V1) avšak právě z důvodů možností inverzních situací její pozice poklesla a dostala se na srovnatelnou úroveň s variantou 1.	Neakceptováno, vysvětleno
474	b) Vliv z hlediska hlukové zátěže S ohledem na uvedené v kap. 5 tohoto vyjádření trváme na připomínce předané ve Vyjádření k Dokumentaci EIA naším OS dopisem z 11.02.2008, v odst. 4.1 a na závěru: Z hlediska celkové hlukové zátěže jsou všechny tři hodnocené varianty srovnatelné.	Z údajů v dokumentaci a jejich studiích i z hlediska posouzení v posudku nemohu s tímto názorem souhlasit.	Neakceptováno

475	c) Vliv na půdu a její ochranu Posudek EIA v kap. D.I.5 konstatuje závažný nedostatek v Dokumentaci EIA: „Je zdůrazněno, že uvedené hodnoty záboru nezohledňují situaci, kdy část pozemků v koridoru Staré dálnice již není součástí ZPF nebo PUPFL. Není však vysvětleno, proč. Přesto je v Posudku EIA a v kap. II.3 akceptováno pořadí variant z Dokumentace EIA V3>V2> V1 s absurdní poznámkou: Toto pořadí je zkruseno tím, že u záborů není zohledněno, že na tělese staré dálnice se již desítky let nehosponaří a pozemky neplní funkci ZPF - jinak by jako nejlepší vycházela pravděpodobně varianta V1" Mimo jakoukoliv pochybnost správné hodnocení je: V1 je z hlediska vlivu na půdu a její ochranu nejvýhodnější	Nejedná se o závažný nedostatek ani absurditu, ale o konstatování faktu, že pozemky na staré dálnici nejsou formálně a právně vyjmuty ze ZPF, ale stále vedeny jako ZPF, ač na velké části se již nehosponaří a nacházejí se na nich sukcesní společenstva a dokonce zvláště chráněná území - do záboru je tedy počítán formální stav podle evidence ZPF (pak vychází V1 hůře), při zohlednění faktického (reálného) stavu v území by záboru byly významně nižší a V1 by byla z hlediska záborů pravděpodobně nejlepší.	Částečně akceptováno, vysvětleno
476	d) Vliv na krajinu a krajinný ráz Přesto, že v Posudku EIA a v kap. C.II.6 je konstatováno: „ . . . vzhledem k plánovaným rozsáhlým zářezům, násypům i mostům v rámci realizace záměru (jak vlastní trasy, tak potřebných MUK a přeložek silnic) je tento vliv jedním z významných vlivů při rozhodování o výběru varianty. " není tento faktor v Posudku EIA při hodnocení variant vůbec vzat v úvahu. Jde o vážné pochybení! Hodnocení v Dokumentaci EIA: V3>V1 »>V2	Vlivy na krajinný ráz jednotlivých variant byly v posudku brány v úvahu, ale při porovnání variant nebyly zahrnuty do rozhodujících kritérií pro porovnání variant, jako např. vlivy na zdraví, vlivy na přírodní složky v území a další.	Vysvětleno
477	S ohledem na uvedené v odst. a) až d) výše jsou závěry v kap. II.3 Posudku EIA a doporučení „Pro realizaci nové rychlostní silnice doporučujeme přednostně variantu č. 2, akceptovatelná je i varianta č. 1." zcela chybné a důrazně je odmítáme! Naopak, při zohlednění faktoru „Zakotvení v ÚPD", který ani nemůže být jinak hodnocen než V1»>V2=V3 a dalších vlivů uvedených v Dokumentaci a Posudku EIA, je mimo jakoukoliv pochybnost, že při komplexním uvážení dalších podstatných vlivů záměru na životní prostředí (na vodu a její ochranu, na faunu a flóru, na hmotný majetek a na dopravní systém) je varianta č. 1 výhodnější než varianta č. 2.	Plně souhlasím s hodnocením faktoru "zakotvení v ÚPD". Z celkového hodnocení jsou varianty V1 a V2 jsou téměř rovnocenné, ale V1 "ztrácí body" z hlediska ochrany přírodních prvků (ZCHÚ, EVL) - ochrana těchto prvků má v zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, větší významnost než ochrana krajinného rázu. Dodatečně byl k posudku EIA zpracován ještě naturový posudek - posouzení vyhodnocení vlivů na plochy Natura 2000 - EVL a PO v dokumentaci - autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. Tento naturový posudek z hlediska možných významných vlivů na EVL Malhostovické kopečky a jejich předněty ochrany vyloučil v souladu s § 45i zák. č. 114/1992 Sb. z možné realizace variantu V1. Jako akceptovatelná a doporučitelná varianta tedy zbývá pouze varianta V2, neboť v posudku EIA nebyla doporučena varianta V3 (především z hlediska vlivů na zdraví, vlivů na zdroje pitné vody).	Částečně akceptováno, vysvětleno
478	7. V Posudku EIA, stejně jako v Dokumentaci EIA, je ve všech závěrech a celkových srovnání variant hodnocena varianta č. 3 jako daleko méně výhodná než varianty č. 1 a 2. Toto hodnocení je nepochybně pouze ovlivněno hodnocením variant z hlediska vlivu na dopravní systém - i v kap. E Posudku EIA je konstatováno, že průběžné celkové hodnocení bez atributu vlivu dopravy, který výrazně posunul hodnocení v neprospěch varianty 3." vychází tak, že „všechny tři varianty jsou v podstatě srovnatelné". Je však třeba aplikovat tento přístup objektivně i s ohledem na variantu č. 3. Důrazně odmítáme zjednodušený přístup demonstrováný stanoviskem v kap. B.I.5 Posudku EIA.	Připomínka je důvodná, akceptuji ji, v posudku bude upraveno	Akceptováno
479	Variantu č. 3 lze zcela jistě dopracovat a řešit tak, že z dopravního hlediska je plnohodnotná, umožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a připojení na úsek DI - Kuřim (v kterékoliv jeho variantě) stejně jako varianty č. 1 a 2. O tom mimo jiné svědčí dnes již zpracované návrhy a studie, které má rovněž MZP ČR k dispozici. Je však třeba řešit celou trasu kompletně spolu s úsekem DI - Kuřim. spolu s řešením dopravy v Brně a v brněnské aglomeraci. Řešení varianty č. 3 jako dopravně nesrovnatelné s ostatními, je zásadním pochybením v Dokumentaci i Posudku EIA. Pokud již EIA posuzuje více variant a ne pouze trasu stabilizovanou v ÚPD (variantu č. 1), musí jít o varianty srovnatelné, optimální a objektivní, což nelze řešit jen v rámci jednoho dílčího úseku R 43.	Jedná se také o procesní otázky posuzování vlivů, k nimž je kompetentní MŽP. Řešení celokompletní trasy včetně úseku D1-Kuřim, řešením dopravy v Brně a brněnské aglomeraci se již svým rozsahem vymyká posuzování záměru, šlo by asi spíše již o posuzování celkové koncepce dopravy v brněnské aglomeraci.	Zodpovězeno
480	Úvodem je komentován průběh procesu EIA a postup MŽP. MŽP pouze před několika týdny vrátilo ŘSD dokumentaci EIA k přepracování a písemně to oznámilo obcím. Toto byl nepochybně správný krok MZP v situaci, kdy materiály předkládané ŘSD byly nejen nekvalitní, ale dokládají pokusy o zmanipulování celého procesu EIA tak, aby bylo vydáno stanovisko EIA bez řádného posouzení plnohodnotné varianty vedené jako kvalitní obchvaty obcí Lipůvka a Lažany s plnohodnotným napojením na DI obchvatem Brna (viz varianta 3 a její odborné prokreslení ve studii objednané z MŽP - studie ing. Kalčíka, 2009).	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno

481	Bylo zaznamenáno, že MŽP se snažilo aspoň částečně vést proces EIA řádně podle zákona, ale bohužel i MŽP v několika kritických situacích zásadním způsobem pochybilo, včetně zveřejnění posudku, čímž zatížilo proces EIA závažnými chybami. MŽP musí být jednoznačně důslednější v dodržování zákonných procesů a nedovolit, aby veřejnost a obce byly obtěžována zmatečnými dokumenty.	Připomínka se týká postupu MŽP v procesu EIA, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno
482	Podle usnesení vlády 741/1999 měl být koridor R43 Brno - Svitavy vymezen v územním plánu brněnské aglomerace (ÚP VÚC BRA). Tento ÚP VÚC BRA nebyl nikdy dokončen a jemu předcházející územní plán brněnské sídelní regionální aglomerace (ÚP VÚC BSRA) nikdy neobsahoval ani závazně ani směrně schválený koridor R43. K 31.12.2009 skončila podle stavebního zákona i platnost ÚP VÚC BSRA.	Informaci o schváleném koridoru R43 obdrželi zpracovatelé posudku od oznamovatele jako vyžádanou doplňující informaci pro zpracování posudku a pokládali ji za pravdivou. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1) zák. č. 183/2006 Sb. platit k 31.12.2009, v současné době je situace taková, že koridor rychlostní silnice R43 dosud není schválen v platné ÚPD. V 2. Návrhu ZÚR JMK je koridor pro R 43 zapracován.	Akceptováno
483	Jediný zákonný způsob pro vymezení koridoru R43 je nyní schválení nového územního plánu pro JMK, tzv. Zásad územního rozvoje (ZÚR). Protože Nejvyšší správní soud 25.11.2009 zrušil ÚP VÚC Břeclavsko musel JMK znovu rozeslat obcím Návrh Zadání ZÚR. Toto se stalo v prosinci 2009. V rámci projednávání ZÚR se podle zákona musí provést posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), které rozhodne o variantě koridoru R43 pro ZÚR. Následně proběhne posuzování EIA na stavbu R43.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
484	1. Požaduje, aby MŽP napravilo své pochybení se zveřejněním posudku a trvalo na doplnění a přepracování dokumentace EIA tak, jak to bylo obcím písemně sděleno v září 2009.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
485	2. Obec poukazuje na to, že dokumentace i posudek jsou mimořádně nekvalitní a zastaralé, protože tyto dokumenty ignorují znalosti, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná jako plnohodnotné napojení R43 jak na D1 obchvatem Brna, tak i přivaděčem od Brna (dnešní I/43). Trvá na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
486	3. Posudek EIA je z 12/2008, je mimořádně nekvalitní. Oba tyto dokumenty zcela ignorují znalosti, které byly oficiální cestou získány, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná jako plnohodnotné napojení R43 na D I (obchvatem Brna), tak i na přivaděč od Brna (dnešní I/43). Trváme na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
487	3. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že „... dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby ... - požadují zastavení procesu EIA do schválení ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Proces EIA není správním řízením podle správního řádu.	Neakceptováno, ale zodpovězeno

488	4. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že „aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje „... MŽP nesmí neoprávněně zatěžovat veřejnost zmatečným řízením o EIA k R43, které je v rozporu dokonce splatným rozhodnutím SEA z roku 1999, které MŽP vydalo pod čj. /11862/1137/700/1412/OPVŽ/99 a kde je R43 vyloučena. Toto stanovisko SEA je pro MŽP závazné a může být překonáno jedině SEA pro ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Proces EIA není správním řízením podle správního řádu.	Neakceptováno, ale zodpovězeno
489	5. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu IAs 111/2008-363 ze dne 20.5.2009 platí, že „... - byla-li daná varianta v procesu SEA vybrána nezákonně, nemůže být další rozhodnutí (tj. stanovisko EIA), které stojí na tomto podkladu, zákonné“a „je-li nezákonné stanovisko SEA, je tím samým nezákonné i stanovisko EIA“. - požadují vyčkat závěru SEA pro ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
490	6. Celá EIA je zatížena těžkou právní vadou. Podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se totiž provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru a ne na jakékoliv jiné parametry, které mohou být odvozovány z nějakých predikcí, jak bude záměr provozován. Podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Šb. musí být v části B/II/2 popsána „Kapacita (rozsah) záměru“. Kapacitou dopravní komunikace se nerozumí očekávaná (nějak predikovaná) intenzita dopravy v nějakém, na zákonu 100/2001 Sb. nezávisle stanoveném časovém horizontu (např. 10, 20, 30 let). Provoz komunikace totiž není povolován na dobu určitou a není ani povolován (ani stanoviskem ELA ani jinak) na nějaké (mezní) hodnoty intenzit dopravy, které někdo předikuje. Kapacitou záměru u dopravní silniční komunikace počet vozidel, které tato komunikace je kapacitně schopna přepravit. Oznamovatel záměru musí věrohodně doložit jak vysoce kapacitní silnici navrhuje budovat. Pro věrohodné určení kapacity dopravní silniční komunikace je nutné vycházet např. z všeobecně uznávaných norem ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110. Zde je kapacita komunikace vázána na definovaný pojem „Úroveň kvality dopravy (UKD)“. Zjed	Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Nepokládáme tedy za chybné, že pro výpočty rozptylové	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

491	7. Kapacita záměru, tedy údaj o cca 80 tis. vozidel denně, musí být podle zákona základem i všech imisních a hlukových studií a musí být brán jako základní vstupní parametr pro posuzování z hlediska NATURA2000. Předložené posouzení je ve všech těchto částech naprosto chybné, neboť nevychází z parametru požadovaného zákonem.	Otázka kapacity v rozptylových a hlukových studiích i v posouzení Natura2000 je obdobná jako u dokumentace EIA. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek.	Neakceptováno, vysvětleno
492	8. Seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný. Posudek byl zveřejněn 30.12.2009, tj. řadu měsíců poté, co MŽP předalo ŘSD dvě autorizované studie Ing. Kalčíka k R43, které samo MŽP objednalo. Posudek musí ke dni zveřejnění vzít v úvahu všechny autorizované studie, které se vztahují k posuzované problematice, a to zcela nezávisle od toho, zda tyto studie použil či nepoužil zpracovatel dokumentace EIA. V případě dvou studií Ing. Kalčíka, které objednalo samo MŽP a kde samo MŽP doložilo, že tyto studie jsou kriticky důležité pro daný proces EIA (viz sdělení MŽP zaslaná na ŘSD v roce 2009, čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka).	Nesouhlasím s tím, že seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný, ani s dalšími v připomínce uváděnými argumenty, které zřejmě vycházejí z neznalosti procesu EIA. Posudek byl zpracován v prosinci 2008 a na MŽP předán v lednu 2009 k dalšímu projednání. Je tedy zcela evidentní, že nemohl zohlednit zmíněné studie, které byly předány ŘSD v září 2009. Další postup byl plně v kompetenci MŽP jako příslušného orgánu. Ke skutečnosti, že MŽP zveřejnilo posudek až v prosinci 2009, není zpracovatelka posudku oprávněna se vyjadřovat. Posudek má podle zákona č. 100/2001 Sb. posoudit předloženou dokumentaci. Zpracovatel posudku má zpracovat posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Zpracovatel posudku si může od oznamovatele vyžádat podklady, které byly použity ke zpracování dokumentace, a další údaje nezbytné pro zpracování posudku. V době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji od MŽP neobdrželi.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno

493	9. Předmětem posuzování je nejen posuzování vlivů na životní prostředí, ale i posuzování vlivů na veřejné zdraví. Dokumentaci EIA zpracovala i osoba - držitel odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posuzovatel dokumentace EIA není držitelem tohoto typu odborné způsobilosti, takže není oprávněn posuzovat aspekty vlivů na veřejné zdraví, které jsou dle cit. zákona nedílnou součástí Dokumentace EIA. Posudek byl tedy zpracován osobou bez příslušného oprávnění a je tedy právně neplatný.	Zpracovatelka posudku zásadně nesouhlasí s uvedenou připomínkou a pokládá ji za zcela neodůvodněnou. Pro posouzení vlivů na zdraví byli pro zpracování posudku přizváni expert ze Zdravotního ústavu Brno (jsou uvedeni mezi osobami, které se podílely na zpracování posudku), kteří jsou držiteli autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (konkrétně RNDr. Pokorný a Ing. Vrbík). Jejich kompletní posouzení vlivů na veřejné zdraví je zařazeno jako příloha posudku, z něho jsou v posudku citovány jejich připomínky a závěry. Posudek byl tedy z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracován zcela v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů. Zmíněná neplatnost posudku je tedy naprosto neodůvodněná a nepodložená.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
494	10. Podle závěrů zjišťovacího řízení byl zpracovatel dokumentace povinen „... v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy) “. Zpracovatel dokumentace toto neučinil. V dokumentaci EIA nejsou „požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních“ nijak seznatelně vypořádány. Tímto došlo k zásadnímu pochybení na straně zpracovatele dokumentace. Klíčové pochybení je ale i na straně posuzovatelky, která měla dokumentaci EIA plnohodnotně posoudit i z hlediska naplnění všech závěrů zjišťovacího řízení.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky.	Částečně akceptováno, vysvětleno
495	11. V prostoru Malhostovic a Drásova není prokazatelně doloženo, že záměr nepovede k překročení zákonných, a tím nepřekročitelných, hygienických limitů hluchnosti a prašnosti. Naopak, přesto, že je uvedeno, že bylo navrženo, maximální možné zahloubení R43 v trase Hitlerovy dálnice v prostoru Drásova a Malhostovic (viz str. 17 Dokumentace EIA), toto není zjevně řešením, neboť na str. 123 dokumentace je doloženo, že ani navržená technická opatření nejsou dostatečná a že dochází k překračování zákonných limitů. Stejný problém je zjevně i pro obce Skalička a Všechnovice, kde dálnice je vedena v úzkém údolí v těsné blízkosti obytné zástavby.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č.11, 12, 13, a 14(hluk) a č. 34, 35, 36, 37 a 38 (ovzduší).	Akceptováno, vysvětleno
496	12. Je dokumentován i chybný přístup k zákonným limitům. Závazný je postup stanovený hlavním hygienikem ČR, který jej popsal i ve sdělení čj. 32.0-21.6.2007/23679 ze dne 23.7.2007 pro ombudsmana ČR. Terénní měření i modelování jsou totiž vždy zatížena určitou nejistotou. Tato nejistota musí však jít k tíži navrhovatele záměru. Tedy v případě R43 tato nejistota jde k tíži ŘSD. Znamená to, že pokud je nejistota např. 2 dB a zákonný limit 50 dB, pak zpracovatel Dokumentace EIA musí prokazatelně unést důkazní břemeno, že jím navrhované řešení nepřekročí 48 dB (= 50 - 2). Posuzovatelka dokumentace EIA zásadním pochybila, když ignorovala informace o překročení zákonných limitů.	Zpracovatelka posudku neignorovala překročení hlukových limitů a poukázala na to, že tato situace musí být podrobně řešena v dalším stupni projektové přípravy stavby pro vybranou variantu tak, aby stanovené limity byly jednoznačně a prokazatelně dodrženy. Na nutnost dalších protihlukových opatření pro dodržení limitů bylo poukázáno i v akustickém posudku. V tomto smyslu byly formulovány podmínky do návrhu stanoviska. Zpracovatelka posudku postupuje podle platných metodik.	Vysvětleno, neakceptováno
497	13. V prostoru Malhostovice a Drásov je podle nově schváleného územního plánu mimořádně velká nová výstavba v plochách, které těsně přiléhají ke koridoru Hitlerovy dálnice. Toto ignorovala jak Dokumentace EIA, tak i posuzovatelka. Tím je posudek zatížen vážnou vadou a je v rozporu s právem.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřísluší posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno, vysvětleno

498	14. V dokumentaci EIA je v kapitole D.VI. uvedeno, že podstatným problémem při zpracování dokumentace bylo, že trasa varianty 1 sledující trasu Hitlerovy dálnice nebyla zaměřena, a tedy nebylo možné zohlednit stav pozemků v tělese dálnice z hlediska záboru ZPF a PUPFL. To je naprosto fatální problém, neboť právě v tělese Hitlerovy dálnice vznikly za posledních 70 let unikátní útvary a je naprosto klíčové posoudit dopad varianty 1 na ně. Toto zásadní pochybení zpracovatele Dokumentace EIA posuzovatelka ignorovala a tím zatížila posudek vážnou vadou.	S připomínkou nesouhlasím, zmíněná problematika nebyla v posudku ani v dokumentaci ignorována. Dopady na zábor ZPF a LPF jsou v dokumentaci zpracovány a uvedeny. Bylo upozorněno na nesoulad a rozpory, že reálný stav v území a právní stav v evidenci pozemků se liší. Jak dokumentace, tak posudek se zabývaly reálným stavem, kdy na tělese dálnice se za mnohá desetiletí nečinnosti vytvořila cenná sukcesní společenstva, z nichž některá mají dokonce statut zvláště chráněného území. Vlivy na tato území byly v dokumentaci i v posudku podrobně vyhodnoceny a kritérium zachování přírodních hodnot území a podpory biodiverzity bylo stanoveno jako druhé nejvýznamnější kritérium pro porovnání variant.	Neakceptováno, vysvětleno
499	15. V prostoru Nuzířova se varianta č.2 nepřipustným způsobem přibližuje k nové zástavbě a není doloženo dodržení hygienických limitů. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č. 8, 9 a 10 (hluk) a č. 27, 28, 29, ev. 31 (ovzduší).	Vysvětleno
500	16. V prostoru východně od Malhostovic se trasa VVTL plynovodu dostává do konfliktu s variantou č.2. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Případné kolize s vedením inženýrských sítí budou řešeny v dokumentaci pro územní řízení. Tyto kolize jsou běžné a standardně řešeny u každé stavby.	Vysvětleno
501	17. V obci Malá Lhota je vedení koridoru R43 východně od obce likvidační pro tuto obec. Je zde nová zástavba a je schválen další růst obce tímto směrem. Tento problém byl ignorován.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřináleželo posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno, vysvětleno
502	18. Na mnoha místech posudku posuzovatelka identifikuje porušení zákonných požadavků. V zápětí však posuzovatelka popírá sama sebe a rozporně uvádí např. že „... považujeme uvedený nedostatek za nevýznamný a nepodstatný.“	Porušení zákonných požadavků zpracovatelka posudku rozhodně nepovažuje za nevýznamný a nepodstatný nedostatek, to je mylná a zavádějící interpretace. Vzhledem k tomu, že zde není konkrétně uvedeno, o jaký případ se jedná, není možné ani konkrétně odpovědět.	Neakceptováno
503	19. Není také jasné, proč posuzovatelka formuluje najednou své stanovisko v plurálu, ale buď to dojem, že si není jistá jak má postupovat, skrývá se za plurál (i když posuzovatel koná jako osoba - držitel autorizace) a snad má i strach napsat negativní závěr." Celý posudek je zatížen těmito zásadními „kotrmelci“ posuzovatelky a tím je celý posudek protizákonný a musí být z úrovně MŽP odmítnut.	Připomínka o formulacích stanoviska v plurálu a strachu posuzovatelky a z toho vyplývající údajná protizákonnost posudku je už úplně absurdní, zřejmě je vedena snahou najít jakékoliv i nesmyslné "důvody", aby obec docílila odmítnutí posudku a zejména odmítnutí jakékoliv varianty stavby rychlostní silnice R43.	Neakceptováno

504	20. Např. na str. 9 posuzovatelka správně kritizuje, že „Část kapitoly o kumulaci s jinými záměry však věcně nenaplní požadovaný obsah této podkapitoly.“ Pokud nebyl naplněn požadovaný obsah dle zákona, měla posuzovatelka jednat. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem, je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti pisatele procesu EIA a zákona o posuzování vlivů. Zpracovatelka posudku není podle zákona povinná dokumentaci vrátit, pouze to může doporučit příslušnému úřadu - MŽP - ze závažných důvodů. Jak bylo uvedeno již dříve k obdobné připomínce, to, že jedna kapitola dokumentace nenaplní požadovaný obsah dané kapitoly (ale naplňuje jej jen z části) vzhledem k ideálnímu stavu dokumentace, nepokládá posuzovatelka za významný nedostatek (pouze na tuto neúplnost poukazuje) a rozhodně to nepokládá za závažný důvod, který by mohl odůvodnit vrácení dokumentace. Konstrukce připomínky, že z tohoto důvodu je celý posudek v rozporu se zákonem, je zcela mylná a naprosto neodůvodněná. .	Neakceptováno
505	21. Na str. 11 posuzovatelka uvádí „V kapitole jsou podrobně popsány trasy jednotlivých variant i jejich kombinovatelnost, rovněž návaznost na další síť a s nimi související potřeba dalších přeložek nebo přivaděčů“. V posudku je dále uvedeno hodnocení, že „považujeme popis variant ná této úrovni za dostačující. Ke správnosti kapitoly nemáme připomínky“. I vzhledem k dopisu ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce je zřejmé, že právě v daných aspektech je tu naprosto zásadní problém. Lze dodat, že posuzovatelka ani nepostřehla, že existuje také tunelová varianta R43 vedená za obcí Chudčice (viz studie objednaná z J MK a zpracovaná stejnou firmou jako Dokumentace EIA, tj. HBH Projekt s. s r.o.), která není v dokumentaci ELA uvedena. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím. Zpracovatelka posudku posuzuje pouze varianty, které byly předloženy v dokumentaci EIA. Připomínka o tunelové variantě za obcí Chudčice se nedotýká posuzovaného úseku a předložené dokumentace EIA. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložen na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009.	Neakceptováno
506	22. Na str. 11 posuzovatelka uvádí, že „Varianta 3 ... vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze s městským okruhem, proto neumožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a z navazujících a obydlených oblastí Brněnské aglomerace“. Evropská legislativa požaduje, aby nově budované úseky transevropské sítě TEN-T měly hlavní sídlení útvary (viz závazné Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES včetně corrigenda oficiálního českého překladu z 26.8.2006 uveřejněná v Úředním věstníku Evropské unie L233/36). Magistrát města Brna v souvislosti s přípravou 3. varianty konceptu územního plánu města Brna objednal např. studii Modely intenzit dopravy pro koncept Územního plánu města Brna (ADIAS, Ing. Plichta Tomáš, červen 2008), která byla dokončena půl roku před dokončením posudku. Je selháním posuzovatelky, že ani nezná klíčové studie, které se dotýkají posuzované problematiky.	Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Koncept ÚPmB byl zpracován až po odevzdání dokumentace EIA.	Vysvětleno, neakceptováno
507	23. Na str. 16 posuzovatelka opět identifikuje problém: Neúplnost některých údajů ve svém důsledku ovlivňuje i formální správnost zpracování této kapitoly“. Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyzovovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

508	24. Na str. 23 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Jako neúplnost kapitoly lze konstatovat nedostatečné zhodnocení a neuvedení závěrů nebo výsledků z Akustické studie, kdy není v kapitole jasné řečeno, jaké výstupy lze v souvislosti s jednotlivými variantami očekávat.“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
509	25. Na str. 24 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit). Ze studie vyplývá, že pro předběžný návrh protihlukových stěn byla uvažována výška stěn 4 m na krajnici a 3,5 m na mostních objektech. Ze studie však nevyplývá, zda byly akustické clony situovány v co nejbližší vzdálenosti od osy krajních jízdních pruhů vozovky. Zda byl zohledněn budoucí tvar reliéfu krajiny včetně náspů a zářezů s ohledem na polohu akustických clon. Ke kvalitě výstupů modelů hlukové situace lze uvést, že v dokumentaci EIA ani v hlukové studii ne	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

510	26. Na str. 41 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Autoři však zcela v této kapitole opomněli zmínit, že plánovaná stavba bude významným zásahem do prvků USES, VKP, přírodních památek (např. PP Krkatá bába ve var. 1), dostává se do těsné blízkosti lokalit soustavy NATURA 2000 a dotčeny budou lokality s významnými druhy rostlin a živočichů. Rovněž tak nejsou v kapitole zmíněna další faktory, a to kvalita životního prostředí z hlediska imisní zátěže ovzduší a hlukové zátěže území, která by mohla být realizací stavby R43 významně ovlivněna...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
511	27. Na str. 42 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...není však uvedena souvislost výstavby R43 a v důsledku ní vzniklé fragmentace, která pravděpodobně sníží prostupnost a pohyb pěších a cyklistů v území, jak bude toto řešeno a zda jsou dále v dokumentaci popsána a navržena kompenzační nebo minimalizační opatření...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

512	28. Na str. 43 posuzovatelka uvedla: „...Na závěr kapitoly je provedeno porovnání variant s mírnou preferencí varianty 2. Jsou uvedeny výsledky hodnocení, které souhrnně, na základě odvozených charakteristik (především vliv na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, psychickou pohodu obyvatel) zohledňují velikost dopadů na obyvatelstvo. Závěr uvádí, že na základě zjištěných skutečností je hodnocena jako vhodná V2 - V1, pak jako nevhodná varianta 3 a současný stav...“ Bylo klíčovou povinností posuzovatelky právě zhodnotit tyto typy závěrů v dokumentaci EIA. Posuzovatelka však zcela rezignovala na tuto svoji povinnost. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
513	29. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno

514	9. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
515	30. Na str. 46 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Při hodnocení expozice hlukem se vycházelo z hlukové studie (Enviroad s.r.o., 2006, dále HS), která vypočítává ekvivalentní hlukové hladiny podle výhledu na dopravní frekvenci v roce 2035 a pro výšku 2 m nad terénem (podle vyhl. č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování, musí být výpočtová výška 4,0 ± 0,2 m nad terénem). ... Ovšem pro posuzování vlivu hluku je stanovená výška hladiny hluku významná - ve výpočtu použita výška 2 m nad terénem oproti požadované výšce 4,0 ± 0,2 m (podle vyhl. č. 523/2006 Sb.) může vzhledem k navrhovaným výškám protihlukových stěn vést i k jiným hodnotám a ke změněným vzájemným poměrům jednotlivých hladin hluku...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

516	31. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadním nedostatkem RS je absence modelování pozadí, tvořeného v současnosti v nejbližším okolí silnice 1/43 silniční dopravou stejně jako bodovými a plošnými zdroji v blízkém i vzdálenějším okolí současné komunikace.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
517	32. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Stávající stav, který je pro výpočet zdravotních rizik nejpodstatnější, prakticky není definován. A to pro všechny čtyři varianty řešení. Tím je postaven autor studie hodnocení zdravotních rizik do obtížně řešitelné situace vyžadující zisk vlastních údajů o stávající a zejména budoucí zátěži pozadí. Za podstatný nedostatek RS považujeme též absenci mapových podkladů pro oxid uhelnatý, benzen a BaP. Tyto nedostatky podkladových materiálů se promítají negativně do kvality posudku HRA J. Kotulána.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

518	33. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Charakterizovat riziko kancerogenního působení polyaromátů (BaP zde jako nejúčinnější reprezentant z nich) z dlouhodobého působení v ovzduší bez sestavení expozičního scénáře a výpočtu zdravotního rizika pouhým srovnáním samého příspěvku v roce 2035 s limitem pro rok 2012 je jeho značným podceněním " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
519	34. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V části práce (str. 29), definující velikost exponované populace, dochází autor k mylnému závěru, že po realizaci kterékoliv z variant R43 vyjma nulové varianty nebudou obyvatelé potenciálně exponovaných obcí vystaveni nadlimitním koncentracím polutantů v ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

520	35. Na str. 54 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V rozptylové studii, ani v kapitole D.IV. zabývající se zmírňujícími opatřeními nejsou stanovena ani uvažována žádná minimalizační, kompenzační, preventivní opatření na ochranu ovzduší a minimalizaci předpokládaných negativních vlivů záměru na ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí zněj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno
521	36. Na str. 56 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Studie hodnocení klimatu (viz RNDr. L. Plánka, 2007) uvádí jiný závěr v celkovém zhodnocení a porovnání variant (VI - V3 - V2) než v závěru kapitoly D.I.2 (V2 - VI - V3). Dále je uvedeno, že: zřejmě nejvhodnější z hlediska tvorby inverzí bude varianta 2 kvůli otevřenosti terénu ", což dává pocit, že z klimatického hlediska byla jako nejvhodnější vyhodnocena V2, avšak dle závěrů celé klimatické studie nikoli - ta dává na první místo VI. Rovněž i při pohledu na mapu základních klimatických charakteristik v grafické příloze č.I (samostatná přílohová část dokumentace EIA) se u var. 2 nachází nejvíce oblastí označených jako plochy s možným zhoršením provětrávání a zvýšenou četností přizemních inverzních situací v důsledku realizace záměru. Proto nelze souhlasit s tvrzením uváděným v dokumentaci, že var. 2 je mírně vhodnější, protože vede nejdelší částí otevřenou krajinou bez tendencí k vytváření inverzních situací ...". Vzhledem k poloze v relativně dobře provětrávaných částech krajiny je však v klimatické studii doporučena var. 3.1 Rozpornost těchto údajů a závěrů činí vyhodnocení vlivů na klima poněkud nejasným a nejednoznačným " Následně	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

522	37. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii nejsou hodnoceny vlivy na hlukovou situaci území v období výstavby R43 " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno
523	38. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 1, bodl) protihluková opatření u Malhostovic a Drásova je uvedeno, že navržená protihluková opatření bude zřejmě nutné posílit, protože i přes jejich návrh dochází k překračování limitů. Nedostatkem hlukové studie je tedy nezahrnutí této skutečnosti do návrhu protihlukových opatření, případně zvážení technické proveditelnosti a efektivnosti posílení takovýchto opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno

524	39. Na str. 58 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Poněkud nejasně je v porovnání variant formulováno tvrzení o Variantě 3, ke kterému bylo podáno i několik připomínek ve vyjádřeních k dokumentaci, a to: „ Největšímu poklesu hlukové zátěže kolem stávající silnice 1/43 dojde při realizaci varianty 3, neboť tato odvede největší podíl dopravy na novou komunikaci • K nejmenšímu poklesu celkové hlukosti v současnosti nejvíce dotčených sídlech Lipůvka a Lažany dojde v případě varianty 3, neboť v tomto úseku zůstává doprava prakticky ve stávajícím koridoru. Pro veřejnost i další osoby jsou na první pohled tato dvě tvrzení protichůdná a bylo by vhodné je doplnit bližším komentářem nebo je formulovat podrobněji a jasněji. S těmito body uvedené části závěru zpracovatel posudku souhlasí. Jedná se o součinnost několika faktorů -jak stávajících a výhledových dopravních intenzit a pohybů, tak i konfigurace terénu a konfrontace vedení současné trasy v koridoru 1/43 a navržených variant. Varianta 3 opravdu odvede největší podíl dopravy ze stávající trasy 1/43, protože sleduje místní dopravní vazby a dojde tak i k největšímu snížení hlukového zatížení centrech obcí, kterými nyní 1/43 prochází.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
525	40. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Dokument neuvádí, jaká výpočtová metodika byla pro výpočet šíření hluku ze silniční dopravy použita. " Seznatelnost metodiky je klíčovou podmínkou. Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

526	41. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtější výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
527	41. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtější výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

528	42. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii není uvedena očekávaná nejistota provedených výpočtů šíření hluku (studie neuvádí, jakým způsobem byla kvalita výpočtů stanovena, řízena a jakých hodnot dosahuje). Vypovídající schopnost a věrohodnost publikovaných výsledků není možné ani odhadnout (není známa výpočtová metodika, detailnost modelu, detailnost rozložení očekávaného dopravního proudu aj.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
529	43. Na str. 62 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Z porovnání variant vyplývá, že V1 je srovnatelná s V2 a V3 se jeví jako nevyhovující. Vzhledem ke střetům s vodními toky a OP vodních zdrojů lze s tvrzením souhlasit, na druhé straně vedení trasy V1 bude vyžadovat zrušení jedné vodní plochy navíc " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Nejen je třeba doložit tvrzení kvantitativně a výpočtově, ale je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV709 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

530	44. Na str. 64 posuzovatelka uvedla: „...Z uvedených tabulek D.44., D.47. a D.50. vyplývají tyto hodnoty: V1 199,03 ha, V2 162,65 ha, V3 117,06 ha. " Tento klíčový závěr pro variantu 3 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
531	45. Na str. 65 posuzovatelka uvedla: „...Závěrečné porovnání variant vychází z jednoho kritéria, a to z rozsahu násypů a zářezů, pokud byl přitom proveden orientační výpočet kubatur zemin pro normou stanovené sklony zářezů a násypů pro jejich 100% výstavbu (což zde není uvedeno), lze se závěrem, že varianta 2 bude z hlediska zemních prací zdaleka nejnáročnější, souhlasit. Pravděpodobně bude mít i nejvýznamnější vlivy na změnu topografie krajiny. " Tento klíčový závěr pro variantu 2 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto také ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

532	46. Na str. 67 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 2 není uvedeno, jakým způsobem bude realizováno deklarované zachování společenstev na sousedních plochách, o nichž nejsou v Dokumentaci bližší informace, např. zda poskytují dostatečně obdobné stanovištní podmínky pro zachování existence společenstev či nikoli. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
533	47. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Krkatá Bába: je řečeno, že negativní vliv nastane pouze u V1 a že byl shledán již dříve jako akceptovatelný, vhodné by bylo doplnit alespoň závěr z tohoto posouzení - např. jaký vliv zde byl identifikován a jaké bylo přijato minimalizační opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
534	48. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Čtvrtky za Bořím: u V1 není blíže specifikováno, v jak těsné blízkosti bude vést větev MUK. U V2 není zhodnocena míra a charakter možného vlivu na hydrologický režim lokality " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

535	49. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro Malhostovickoupecku a Drásovský kopeček: k identifikovanému vlivu na ZCHÚ zesílením jejich izolovanosti není blíže specifikováno, k jakému ovlivnění z hlediska společenstev dojde (např., zda je možné ohrožení existence populace cenných druhů) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
536	50. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vliv posuzovaného záměru na soustavu Natura 2000 V posouzení lokality EVL Malhostovická pecka je uvedeno, že dojde k přímému zasažení do lokality, což je odlišné od tvrzení ZCHÚ, kde se uvádí, že trasa bude zasahovat do okraje lokality ZCHÚ. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

537	51. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „....Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u V1 (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
538	52. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „....Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u V1 (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
539	53. Na str. 73 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „....Ochrana před hlukovou zátěží - chybí alespoň přehled protihlukových opatření navržených v hlukovém posouzení, které bylo zpracováno pro Dokumentaci EIA. V některých obdržených připomínkách je vznesen požadavek na změnu protihlukových opatření, a to jmenovitě: obec Lysice, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje požaduje posílení protihlukových opatření " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

540	54. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...mělo by se zde objevit i prověření možností protihlukových opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
541	55. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nejsou zde samostatně specifikována opatření na ochranu ovzduší, " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

542	56. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží—je navrženo přehodnocení rozsahu ploch výhledové obytné zástavby, již určených územními plány obcí, které by mohly být zasaženy předpokládaným nadlimitním hlukem z dopravy po R43. S tímto opatřením nesouhlasíme, neboť nelze a priori předpokládat, že silnice bude překračovat hygienické limity hluku. Technické a stavební řešení stavby musí být navrženo a protihlukovými opatřeními zabezpečeno tak aby jednoznačně splňovalo stanovené limity hluku, a to i pro výhledové plochy obytné zástavby, určené územními plány. Tyto plochy musí být ochráněny před nadlimitním hlukem.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná. Naprosto také nelze souhlasit s návrhem posuzovatelky, aby se této problematice věnovaly až následné procesy. To je totální popření procesu EIA. Navíc občané mají právo, aby se předpokládané problémy řešily co nejdříve. Jasně se k této problematice vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku 9 Ao 2/2008 - 62 z 30. října 2008. Navíc je třeba vzít v úvahu i rozdílný okruh subjektů, které se mohou v	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
543	57. Na str. 75 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V kapitole chybí (rovněž v kapitole B.II.4) popis metodiky Dopravní studie a výběru variant na základě kritéria problematiky dopravních vazeb, pohybů a intenzit. “ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

544	58. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U některých odborných studií nejsou v rámci metodik zahrnuty možné odchylky výpočtu a neurčitosti (viz příslušné kapitoly a D.V.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
545	59. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nelze souhlasit s výrokem autora, že podklady pro hodnocení vlivu na obyvatelstvo byly v současné fázi dostatečné. * Za kritický nedostatek celé studie (EIA, RS, HS i HRA) považujeme zásadní chybu v zadání - cílový rok 2035, pro nějž nejsou známy dostatečně validní údaje.* V části písemných podkladů odborné studie pak za nedostatek považujeme absenci mapových příloh RS pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren, u všech polutantů pak absenci jakýchkoliv požadových koncentrací.* Pouhý výpočet příspěvku nelze použít pro seriózní hodnocení zdravotních rizik " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

550	64. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Toto porovnání je zcela protizákonné, neb posuzování EIA dle cit. zákona neobsahuje mandát, aby se v Dokumentaci ELA a v posudku EIA brala v úvahu jiná hlediska než hlediska dle ZP. Tedy je nepřipustné zahrnovat kritérium souladu s platnou ÚPD. To by pak se otevřely dveře jiným v daném posuzování nerelevantním kritériím, jako např. kritériím ekonomickým či politickým. Tato kritéria jsou nepochybně důležitá, ale nemohou být součástí procesu EIA. Dodává se, že soulad s ÚPD je klíčový z hlediska, zda posuzování EIA je (zejména v případech, kdy oznamovatelem je státní investor - např. ŘSD) smysluplné. Protože státní správa musí dle správního řádu dbát souladnosti probíhajících řízení, není možné, aby MZP nechávalo za veřejné finanční prostředky projednávat Oznámení a Dokumentaci EIA a nechávat zpracovávat Posudky EIA, pokud zde není soulad s územním plánem. ŘSD není podnikatelským subjektem, který může riskovat veřejné finanční prostředky na záměry, kde nebyly dokončeny předcházející zákonné procesy. Stejně jako ŘSD nesmí vykupovat pozemky bez platné územně plánovací dokumentace a bez rozhodnutí o územním řízení, ne	S připomínkou nesouhlasím, porovnání variant není protizákonné, autor si mylně vykládá zákon. Vyhodnotit soulad či nesoulad s platnou ÚPD je přípustné a je možno toto kritérium zohlednit, protože podle zákona o posuzování vlivů, jeho příloh č. 3 a 4, je u oznámení záměru i u dokumentace povinnou přílohou v části H vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu či nesouladu záměru s platnou ÚPD. K procesním otázkám a k postupu MŽP, resp. ŘSD, není posuzovatelka oprávněna se vyjadřovat.	Neakceptováno
551	65. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně souhlasí s kritériem, že „z hlediska souladu s platnou ÚPD je pořadí variant VI » V2 = V3“. Jak bylo jasně doloženo žádný koridor R43 nebyl schválen v ÚP VÚC BSRA. (územní plány obcí musely být podle stavebního zákona v souladu s ÚP VÚC BSRA, a tedy kterýkoliv územní plán obce, který obsahuje R43 je v rozporu se stavebním zákonem a podle části, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. ÚP VÚC BSRA, nelze podle stavebního zákona rozhodovat.)	Jak bylo uvedeno u předchozí připomínky, zohlednění souladu s ÚPD není protiprávní. Kritérium souladu s ÚPD bylo v posudku použito jako doplňkové a byla mu přiřazena malá váha ve srovnání s ostatními kritérii. Souhlasím, že po ukončení platnosti ÚP VÚC BSRA není koridor R43 schválen v žádné platné ÚPD.	Částečně akceptováno, vysvětleno
552	66. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně uvádí, že "Návrh optimálního řešení R43 variantou č.2 je v této situaci jediné správné". Podrobné zdůvodnění je uvedeno ve výše uvedených bodech.	S připomínkou nesouhlasím, je nesmyslná, vyvozování údajné protiprávnosti u porovnání variant (uvedené i u předchozích připomínek) je naprosto neodůvodněné a vychází z hluboké neznalosti příslušných zákonů. Na porovnání variant není nic protiprávního. Autor si zřejmě ani pořádně nepřečetl text posudku, jinak by zjistil, že citovaná pasáž je uvedena pro dokreslení a je z posouzení ZÚ Brno na Hodnocení zdravotních rizik v dokumentaci (body 1. - 4.).	Neakceptováno
553	67. Na str. 93 - 98 posuzovatelka uvádí kapitolu nazvanou "VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI". Zde posuzovatelka uvádí, že „Vzhledem k tomu, že řada připomínek se často v řadě vyjádření opakovala (některé připomínky byly doslova opsány či překopírovány celé odstavce shodného textu), je na tyto nejčastější připomínky reagováno zde souhrnně“. Jak je možno zjistit z ustálené judikatury, např. rozsudku Krajského soudu v Brně č. 31 Ca 147/2007-406 z 12.12.2008. kde bylo rozhodnuto proti městu Brnu, musí být připomínky každého subjektu vypořádány jednotlivě a nelze texty připomínek správním orgánem zkracovat a vyhodnocovat jakkoliv souhrnně, a to ani pokud identická připomínka je podána více subjekty. Posuzovatelka tedy zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irelevantní. Zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správní orgán a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením.	Neakceptováno
554	68. Na str. 94 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesouladu záměru s platnou ÚPD (neschválení koridoru R43 v nadřazené ÚPD, nezařazení nových variant V2 a V3 v ÚP obcí, stabilizace trasy V1) a tudíž nemožnost nebo nezákonnost posuzování v procesu EIA". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky, neboť kritérium o souladu s ÚPD je jí odsouhlaseno k určení nejlepší varianty R43. Tedy její postoj je v tomto aspektu a z hlediska vyřízení předmětné připomínky hraničící s trestným činem. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, vychází z neznalosti legislativy, a odmítám domnělé pochybení nebo protiprávní postup. Připomínka hraničí s trestným činem pomluvy.	Neakceptováno

555	69. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky "Nesprávnosti postupu MŽP při posuzování záměru, rozpor s dříve vydaným stanoviskem MŽP ke koncepci dopravních sítí CR". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky. Posuzovatelka opět ukázala svoji ignoranci, když opomněla odkázat na platné a pro ni závazné stanovisko SEA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 vydané dne 24.6.1999 pod č.j.: M / I 1862/1137/700/1412/OPVŽP/99, které řadu úseků dálnic a rychlostních silnic původně navržených Ministerstvem dopravy, a to včetně části R43, explicitně ze schválené koncepce vyloučilo. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irelevantní. Jak bylo uvedeno k předchozí připomínce, zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správní orgán a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením. Nesmyslná je domněnka o závaznosti stanoviska SEA pro posuzovatelku. Stanovisko SEA je částečně závazné pouze pro orgán schvalující koncepci., který je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popř. odůvodnit, proč tyto podmínky nejsou do koncepce zahrnuty.	Neakceptováno, vysvětleno
556	70. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Neobjektivního vyhodnocení a porovnání variant v Dokumentaci, zkrácení zejména u var. 3 a 1, požadavku na přepracování porovnání variant". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k doplnění a přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět." je v rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, zpracovatelka v tomto nepochybila. Již několikrát výše bylo vysvětleno, že vypořádání připomínek použitou formou není protiprávní, proces EIA není správní řízení. Rovněž bylo již mnohokrát výše uvedeno, že posudek byl na MŽP odevzdán dříve než byl napsán dopis Ing. Honové. Poté zvolilo MŽP jiný postup než doplnění posudku.	Neakceptováno
557	71. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky předložení plnohodnotného zpracování varianty 3 zejména z hlediska dopravních vztahů, scházející varianta s optimálním dopravním řešením ". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou „Tato varianta vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze směstským okruhem. Odvedení tranzitní dopravy mimo území Brna řeší varianta 1, popř. 2 s připojením na další úsek Troubsko - Kuřim, popř. s napojením na trasu Boskovickou brázdou. Variantu 3 tedy nelze dopracovat dopravně podle požadavků jako plnohodnotnou. Neodvádí tranzitní dopravu, proto dopadá hůře." je prakticky nesmyslné. Posuzovatelka zaměřuje příčinu a následek. Chyba nastala ne v definici varianty 3 ve zjišťovacím řízení, ale v tom, jak tuto variantu oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA „ztvářil". Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posudku	S připomínkou nesouhlasím. Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložený na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009. K odborným studiím ing. Kalčíka lze pouze podotknout, že v době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii	Neakceptováno, vysvětleno
558	72. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesprávného a zkráceného posouzení zdravotních rizik". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "přes některé nedostatky jsou uvedené závěry hodnocení rizik správné.." je chybné. Jak je doloženo výše a také v dokumentaci EIA, byly identifikovány lokality, např. Malhostovice, kde posouzení indikuje překročení zákonných limitů. To je nepřipustné, pokud posuzovatelka navrhuje toto v procesu EIA ignorovat. Žádný záměr nemůže obdržet kladné stanovisko EIA, pokud je zde doloženo překročení zákonných limitů. Dále je podrobně výše (ale i v posudku EIA) konstatováno, že posouzení hygienických limitů schází pro nové plochy pro bydlení dle schválených územních plánů obcí a že toto je nutné doplnit. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je založena na mylných předpokladech a neznalosti legislativy. Zpracovatelka nijak nepochybila. Uvedení zkrácené připomínky není protiprávní, je to běžná praxe v procesu EIA, který není správním řízením. Texty z posudku a jejich význam je přeručován, zpracovatelka posudku nikdy v posudku neignorovala překročení limitů, ale vyvodila z toho patřičné závěry. Pisatel naopak ignoruje postup investiční přípravy stavby, co se řeší v kterém stupni přípravy.	Neakceptováno

559	73. Na str. 96 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nutnosti vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování*. Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Dokumentace EIA byla vrácena RSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Neodůvodněné připomínky se neustále opakují jinými slovy. Problematika dopisu ing. Honové i nemožnost zapracování studií ing. Kalčíka byla už mnohokrát vysvětlena u jiných obdobných připomínek.	Neakceptováno
560	74. Na str. 100-119 posuzovatelka uvádí návrh SOUHLASNÉHO STANOVISKA. Je neuvěřitelné, že posuzovatelka mohla něco takového navrhnout, když celý proces je zatížen tolika pochybeními dokumentovanými jak posudku (viz desítky ignorovaných pochybení uvedených výše). Dokumentace EIA byla vrácena ŘSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Návrh posuzovatelky vydat souhlasné stanovisko je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Opět jsou uvedeny stejné připomínky - byly již zodpovězeny výše. Podiv autora nad návrhem souhlasného stanoviska je zřejmě zapříčiněn jeho neznalostí příslušné legislativy a postupu v procesu EIA, stejně jako jeho uváděná domnělá "pochybení" a porušení zákona.	Neakceptováno
561	75. Podle závazných závěrů zjišťovacího řízení měly být v Dokumentaci EIA jednotlivé a věcně vypořádány všechny připomínky (tj. všech subjektů) podané ve zjišťovacím řízení. Toto se nestalo, což je zásadním pochybením zpracovatele Dokumentace EIA. Posuzovatelka EIA měla na to upozornit a informovat MŽP, že je dokumentaci EIA nutné vrátit ŘSD k přepracování a doplnění. Toto se nestalo. Trváme na úplném naplnění zákonného procesu EIA včetně splnění všech podmínek ze závěrů zjišťovacího řízení, tj. i plného vypořádání všech připomínky (tj. všech subjektů) podaných ve zjišťovacím řízení, a to v doplněné Dokumentaci EIA.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky.	Neakceptováno
562	Všechny výše uvedené připomínky jasně dokumetují jak nedostatečnou kvalitu Dokumentace EIA, tak rozsáhlá pochybení posuzovatelky EIA. Všechna tato pochybení musí být také napravena až bude doplněná a přepracovaná Dokumentace EIA zveřejněna.	Zpracovatelka posudku odmítá jakákoliv pochybení, uvedená ve výše uvedených připomínkách, které vycházejí z autorovy neznalosti zákona a procesu EIA, přičemž jeho "výklady" zákona o posuzování vlivů jsou velmi svérázné a zcela mylné. Případné vrácení dokumentace EIA k přepracování je v kompetenci MŽP.	Neakceptováno
563	Úvodem je komentován průběh procesu EIA a postup MŽP. MŽP pouze před několika týdny vrátilo ŘSD dokumentaci EIA k přepracování a písemně to oznámilo obcím. Toto byl nepochybně správný krok MŽP v situaci, kdy materiály předkládané ŘSD byly nejen nekvalitní, ale dokládají pokusy o zmanipulování celého procesu EIA tak, aby bylo vydáno stanovisko EIA bez řádného posouzení plnohodnotné varianty vedené jako kvalitní obchvaty obcí Lipůvka a Lažany s plnohodnotným napojením na DI obchvatem Brna (viz varianta 3 a její odborné prokreslení ve studii objednané z MŽP - studie ing. Kalčíka, 2009).	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno
564	Bylo zaznamenáno, že MŽP se snažilo aspoň částečně vést proces EIA řádně podle zákona, ale bohužel i MŽP v několika kritických situacích zásadním způsobem pochybilo, včetně zveřejnění posudku, čímž zatížilo proces EIA závažnými chybami. MŽP musí být jednoznačně důslednější v dodržování zákonných procesů a nedovolit, aby veřejnost a obce byly obtěžována zmatečnými dokumenty.	Připomínka se týká postupu MŽP v procesu EIA, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Nedošlo však k tak podstatným změnám, které by měly vést k přepracování dokumentace EIA a posudku.	Zodpovězeno
565	Podle usnesení vlády 741/1999 měl být koridor R43 Brno - Svitavy vymezen v územním plánu brněnské aglomerace (ÚP VÚC BRA). Tento ÚP VÚC BRA nebyl nikdy dokončen a jemu předcházející územní plán brněnské sídelní regionální aglomerace (ÚP VÚC BSRA) nikdy neobsahoval ani závazné ani směrně schválený koridor R43. K 31.12.2009 skončila podle stavebního zákona i platnost ÚP VÚC BSRA.	Informaci o schváleném koridoru R43 obdrželi zpracovatelé posudku od oznamovatele jako vyžádanou doplňující informaci pro zpracování posudku a pokládali ji za pravdivou. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC BSRA přestal podle § 187 odst. 1) zák. č. 183/2006 Sb. platit k 31.12.2009, v současné době je situace taková, že koridor rychlostní silnice R43 dosud není schválen v platné ÚPD. V 2. Návrhu ZÚR JMK je koridor pro R 43 zapracován.	Akceptováno

566	Jediný zákonný způsob pro vymezení koridoru R43 je nyní schválení nového územního plánu pro JMK, tzv. Zásad územního rozvoje (ZÚR). Protože Nejvyšší správní soud 25.11.2009 zrušil ÚP VÚC Břeclavsko musel JMK znovu rozeslat obcím Návrh Zadání ZÚR. Toto se stalo v prosinci 2009. V rámci projednávání ZÚR se podle zákona musí provést posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), které rozhodne o variantě koridoru R43 pro ZÚR. Následně proběhne posuzování EIA na stavbu R43.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
567	1. Požaduje, aby MŽP napravilo své pochybení se zveřejněním posudku a trvalo na doplnění a přepracování dokumentace EIA tak, jak to bylo obcím písemně sděleno v září 2009.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno
568	2. Obec poukazuje na to, že dokumentace i posudek jsou mimořádně nekvalitní a zastaralé, protože tyto dokumenty ignorují znalosti, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná jako plnohodnotné napojení R43 jak na D1 obchvatem Brna, tak i přivaděčem od Brna (dnešní I/43). Trvá na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
569	3. Posudek EIA je z 12/2008, je mimořádně nekvalitní. Oba tyto dokumenty zcela ignorují znalosti, které byly oficiální cestou získány, když MŽP v roce 2009 potvrdilo, že varianta 3 je realizovatelná plnohodnotně jak pro napojení R43 na D1 (obchvatem Brna), tak i na přivaděč od Brna (dnešní I/43). Trváme na tom, že Dokumentace EIA se musí přepracovat a doplnit o plnohodnotnou variantu 3 s využitím trasy ověřené dopravním odborníkem Ing. Kalčíkem.	Zpracovatelé posudku zásadně nesouhlasí s vysloveným názorem, že oba dokumenty jsou nekvalitní, protože neobsahují údaje a skutečnosti, které MŽP sdělilo v roce 2009. K tomu podotýkám, že dokumentace EIA byla dokončena v říjnu 2007 a předána MŽP k posuzování v procesu EIA, posudek byl dopracován a předán MŽP v lednu 2009. Je tedy zcela evidentní, že ani dokumentace, ani posudek nemohly obsahovat skutečnosti, které MŽP obci sdělilo v průběhu roku 2009. Rovněž nynější zastaralost dokumentů není chybou zpracovatelů, neboť v době jejich předání na MŽP byly zcela aktuální. Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
570	3. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že „... dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby „ - požadují zastavení procesu EIA do schválení ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Proces EIA není správním řízením podle správního řádu.	Neakceptováno, ale zodpovězeno
571	4. Podle správního řádu musí správní orgány, a tedy i MŽP, postupovat tak, že „ aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje „ MŽP nesmí neoprávněně zatěžovat veřejnost zmatečným řízením o EIA k R43, které je v rozporu dokonce splatným rozhodnutím SEA z roku 1999, které MŽP vydalo pod čj. /11862/1137/700/1412/OPVŽ/99 a kde je R43 vyloučena. Toto stanovisko SEA je pro MŽP závazné a může být překonáno jedině SEA pro ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat. Proces EIA není správním řízením podle správního řádu.	Neakceptováno, ale zodpovězeno
572	5. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu IAs 111/2008-363 ze dne 20.5.2009 platí, že „... - byla-li daná varianta v procesu SEA vybrána nezákonně, nemůže být další rozhodnutí (tj. stanovisko EIA), které stojí na tomto podkladu, zákonné“a, je-li nezákonné stanovisko SEA, je tím samým nezákonné i stanovisko EIA“. - požadují vyčkat závěru SEA pro ZÚR JMK.	Připomínka se týká procesních otázek a postupu MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.	Zodpovězeno

573	6. Celá EIA je zatížena těžkou právní vadou. Podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se totiž provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru a ne na jakékoli jiné parametry, které mohou být odvozovány z nějakých predikcí, jak bude záměr provozován. Podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Šb. musí být v části B/II/2 popsána „Kapacita (rozsah) záměru“. Kapacitou dopravní komunikace se nerozumí očekávaná (nějak predikovaná) intenzita dopravy v nějakém, na zákonu 100/2001 Sb. nezávisle stanoveném časovém horizontu (např. 10, 20, 30 let). Provoz komunikace totiž není povolován na dobu určitou a není ani povolován (ani stanoviskem ELA ani jinak) na nějaké (mezní) hodnoty intenzit dopravy, které někdo předikuje. Kapacitou záměru u dopravní silniční komunikace počet vozidel, které tato komunikace je kapacitně schopna přepravit. Oznamovatel záměru musí věrohodně doložit jak vysoce kapacitní silnici navrhuje budovat. Pro věrohodné určení kapacity dopravní silniční komunikace je nutné vycházet např. z všeobecně uznávaných norem ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110. Zde je kapacita komunikace vázána na definovaný pojem „Úroveň kvality dopravy (UKD)“. Zjed	Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Nepokládáme tedy za chybné, že pro výpočty rozptylové	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
574	7. Kapacita záměru, tedy údaj o cca 80 tis. vozidel denně, musí být podle zákona základem i všech imisních a hlukových studií a musí být brán jako základní vstupní parametr pro posuzování z hlediska NATURA2000. Předložené posouzení je ve všech těchto částech naprosto chybné, neboť nevychází z parametru požadovaného zákonem.	Otázka kapacity v rozptylových a hlukových studiích i v posouzení Natura2000 je obdobná jako u dokumentace EIA. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek	Neakceptováno, vysvětleno

575	8. Seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný. Posudek byl zveřejněn 30.12.2009, tj. řadu měsíců poté, co MŽP předalo ŘSD dvě autorizované studie Ing. Kalčíka k R43, které samo MŽP objednalo. Posudek musí ke dni zveřejnění vzít v úvahu všechny autorizované studie, které se vztahují k posuzované problematice, a to zcela nezávisle od toho, zda tyto studie použil či nepoužil zpracovatel dokumentace EIA. V případě dvou studií Ing. Kalčíka, které objednalo samo MŽP a kde samo MŽP doložilo, že tyto studie jsou kriticky důležité pro daný proces EIA (viz sdělení MŽP zaslaná na ŘSD v roce 2009, čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka).	Nesouhlasím s tím, že seznam podkladů pro zpracování posudku je zásadním způsobem neúplný, ani s dalšími v připomínce uváděnými argumenty, které zřejmě vycházejí z neznalosti procesu EIA. Posudek byl zpracován v prosinci 2008 a na MŽP předán v lednu 2009 k dalšímu projednání. Je tedy zcela evidentní, že nemohl zohlednit zmíněné studie, které byly předány ŘSD v září 2009. Další postup byl plně v kompetenci MŽP jako příslušného orgánu. Ke skutečnosti, že MŽP zveřejnilo posudek až v prosinci 2009, není zpracovatelka posudku oprávněna se vyjadřovat. Posudek má podle zákona č. 100/2001 Sb. posoudit předloženou dokumentaci. Zpracovatel posudku má zpracovat posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Zpracovatel posudku si může od oznamovatele vyžádat podklady, které byly použity ke zpracování dokumentace, a další údaje nezbytné pro zpracování posudku. V době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii nic bližšího známo a nikdy ji od MŽP neobdrželi.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
576	9. Předmětem posuzování je nejen posuzování vlivů na životní prostředí, ale i posuzování vlivů na veřejné zdraví. Dokumentaci EIA zpracovala i osoba - držitel odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posuzovatel dokumentace EIA není držitelem tohoto typu odborné způsobilosti, takže není oprávněn posuzovat aspekty vlivů na veřejné zdraví, které jsou dle cit. zákona nedílnou součástí Dokumentace EIA. Posudek byl tedy zpracován osobou bez patřičného oprávnění a je tedy právně neplatný.	Zpracovatelka posudku zásadně nesouhlasí s uvedenou připomínkou a pokládá ji za zcela neodůvodněnou. Pro posouzení vlivů na zdraví byli pro zpracování posudku přizváni expert ze Zdravotního ústavu Brno (jsou uvedeni mezi osobami, které se podílely na zpracování posudku), kteří jsou držiteli autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (konkrétně RNDr. Pokorný a Ing. Vrbík). Jejich kompletní posouzení vlivů na veřejné zdraví je zařazeno jako příloha posudku, z něho jsou v posudku citovány jejich připomínky a závěry. Posudek byl tedy z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracován zcela v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů. Zmíněná neplatnost posudku je tedy naprosto neodůvodněná a nepodložená.	Neakceptováno, ale zodpovězeno a vysvětleno
577	10. Podle závěrů zjišťovacího řízení byl zpracovatel dokumentace povinen „... v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy)“. Zpracovatel dokumentace toto neučinil. V dokumentaci EIA nejsou „požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních“ nijak seznatelně vypořádány. Tímto došlo k zásadnímu pochybení na straně zpracovatele dokumentace. Klíčové pochybení je ale i na straně posuzovatelky, která měla dokumentaci EIA plnohodnotně posoudit i z hlediska naplnění všech závěrů zjišťovacího řízení.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky.	Částečně akceptováno, vysvětleno
578	11. V prostoru Malhostovic a Drásova není prokazatelně doloženo, že záměr nepovede k překročení zákonných, a tím nepříjemných, hygienických limitů hlukosti a prašnosti. Naopak, přesto, že je uvedeno, že bylo navrženo, maximální možné zahloubení R43 v trase Hitlerovy dálnice v prostoru Drásova a Malhostovic (viz str. 17 Dokumentace EIA), toto není zjevně řešením, neboť na str. 123 dokumentace je doloženo, že ani navržená technická opatření nejsou dostatečná a že dochází k překračování zákonných limitů. Stejný problém je zřejmě i pro obce Skalička a Všechnovice, kde dálnice je vedena v úzkém údolí v těsné blízkosti obytné zástavby.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č.11, 12, 13, a 14(hluk) a č. 34, 35, 36, 37 a 38 (ovzduší).	Akceptováno, vysvětleno

579	12. Je dokumentován i chybný přístup k zákonným limitům. Závazný je postup stanovený hlavním hygienikem ČR, který jej popsal i ve sdělení čj. 32.0-21.6.2007/23679 ze dne 23.7.2007 pro ombudsmana ČR. Terénní měření i modelování jsou totiž vždy zatížena určitou nejistotou. Tato nejistota musí však jít k tíži navrhovatele záměru. Tedy v případě R43 tato nejistota jde k tíži ŘSD. Znamená to, že pokud je nejistota např. 2 dB a zákonný limit 50 dB, pak zpracovatel Dokumentace EIA musí prokazatelně unést důkazní břemeno, že jím navrhované řešení nepřekročí 48 dB (= 50 - 2). Posuzovatelka dokumentace EIA zásadním pochybila, když ignorovala informace o překročení zákonných limitů.	Zpracovatelka posudku neignorovala překročení hlukových limitů a poukázala na to, že tato situace musí být podrobně řešena v dalším stupni projektové přípravy stavby pro vybranou variantu tak, aby stanovené limity byly jednoznačně a prokazatelně dodrženy. Na nutnost dalších protihlukových opatření pro dodržení limitů bylo poukázáno i v akustickém posudku. V tomto smyslu byly formulovány podmínky do návrhu stanoviska. Zpracovatelka posudku postupuje podle platných metodik.	Vysvětleno, neakceptováno
580	13. V prostoru Malhostovice a Drásov je podle nově schváleného územního plánu mimořádně velká nová výstavba v plochách, které těsně přiléhají ke koridoru Hitlerovy dálnice. Toto ignorovala jak Dokumentace EIA, tak i posuzovatelka. Tím je posudek zatížen vážnou vadou a je v rozporu s právem.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřínáleží posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno, vysvětleno
581	14. V dokumentaci EIA je v kapitole D.VI. uvedeno, že podstatným problémem při zpracování dokumentace bylo, že trasa varianty 1 sledující trasu Hitlerovy dálnice nebyla zaměřena, a tedy nebylo možné zohlednit stav pozemků v tělese dálnice z hlediska záboru ZPF a PUPFL. To je naprosto fatální problém, neboť právě v tělese Hitlerovy dálnice vznikly za posledních 70 let unikátní útvary a je naprosto klíčové posoudit dopad varianty 1 na ně. Toto zásadní pochybení zpracovatele Dokumentace EIA posuzovatelka ignorovala a tím zatížila posudek vážnou vadou.	S připomínkou nesouhlasím, zmíněná problematika nebyla v posudku ani v dokumentaci ignorována. Dopady na zábor ZPF a LPF jsou v dokumentaci zpracovány a uvedeny. Bylo upozorněno na nesoulad a rozpory, že reálný stav v území a právní stav v evidenci pozemků se liší. Jak dokumentace, tak posudek se zabývaly reálným stavem, kdy na tělese dálnice se za mnohá desetiletí nečinnosti vytvořila cenná sukcesní společenstva, z nichž některá mají dokonce statut zvláště chráněného území. Vlivy na tato území byly v dokumentaci i v posudku podrobně vyhodnoceny a kritérium zachování přírodních hodnot území a podpory biodiverzity bylo stanoveno jako druhé nejvýznamnější kritérium pro porovnání variant.	Neakceptováno, vysvětleno
582	15. V prostoru Nuzířova se varianta č.2 nepřipustným způsobem přibližuje k nové zástavbě a není doloženo dodržení hygienických limitů. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Výpočty v hlukové a rozptylové studii pro dokumentaci EIA jsou zatím předběžné, na úrovni podrobností v této etapě přípravy záměru. Také návrh protihlukových opatření je zatím jen předběžný. Jestliže je signalizováno možné překročení limitů, je nutno v dalším podrobnějším stupni projektové dokumentace protihluková opatření posílit a navrhnout tak, případně i s úpravou projektu, aby bylo jednoznačně prokázáno jejich dodržení (jak je psáno i v dokumentaci). K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č. 8, 9 a 10 (hluk) a č. 27, 28, 29, ev. 31 (ovzduší).	Vysvětleno
583	16. V prostoru východně od Malhostovic se trasa VVTL plynovodu dostává do konfliktu s variantou č.2. Posuzovatelka tento problém ignorovala.	Případné kolize s vedením inženýrských sítí budou řešeny v dokumentaci pro územní řízení. Tyto kolize jsou běžné a standardně řešeny u každé stavby.	Vysvětleno
584	17. V obci Malá Lhota je vedení koridoru R43 východně od obce likvidační pro tuto obec. Je zde nová zástavba a je schválen další růst obce tímto směrem. Tento problém byl ignorován.	Dokumentace EIA zohledňovala tehdy platnou ÚPD. Zpracovatelce posudku nepřínáleží posuzovat nový ÚP a plochy v něm schválené. Otázku případné kolize záměru s územním plánem obce bude řešit oznamovatel záměru v územním řízení pro vybranou variantu.	Neakceptováno, vysvětleno
585	18. Na mnoha místech posudku posuzovatelka identifikuje porušení zákonných požadavků. V zápětí však posuzovatelka popírá sama sebe a rozporně uvádí např. že „... považujeme uvedený nedostatek za nevýznamný a nepodstatný.“	Porušení zákonných požadavků zpracovatelka posudku rozhodně nepovažuje za nevýznamný a nepodstatný nedostatek, to je mylná a zavádějící interpretace. Vzhledem k tomu, že zde není konkrétně uvedeno, o jaký případ se jedná, není možné ani konkrétně odpovědět.	Neakceptováno

586	19. Není také jasné, proč posuzovatelka formuluje najednou své stanovisko v plurálu, ale budí to dojem, že si není jistá jak má postupovat, skrývá se za plurál (i když posuzovatel koná jako osoba - držitel autorizace) a snad má i strach napsat negativní závěr." Celý posudek je zatížen těmito zásadními „kotrmelec“ posuzovatelky a tím je celý posudek protizákonný a musí být z úrovně MŽP odmítnut.	Připomínka o formulacích stanoviska v plurálu a strachu posuzovatelky a z toho vyplývající údajná protizákonnost posudku je už úplně absurdní, zřejmě je vedena snahou najít jakékoliv i nesmyslné "důvody", aby obec docílila odmítnutí posudku a zejména odmítnutí jakékoliv varianty stavby rychlostní silnice R43.	Neakceptováno
587	20. Např. na str. 9 posuzovatelka správně kritizuje, že „Část kapitoly o kumulaci s jinými záměry však věcně nenaplnuje požadovaný obsah této podkapitoly." Pokud nebyl naplněn požadovaný obsah dle zákona, měla posuzovatelka jednat. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem, je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti pisatele procesu EIA a zákona o posuzování vlivů. Zpracovatelka posudku není podle zákona povinná dokumentaci vrátit, pouze to může doporučit příslušnému úřadu - MŽP - ze závažných důvodů. Jak bylo uvedeno již dříve k obdobné připomínce, to, že jedna kapitola dokumentace nenaplnuje podle mínění posuzovatelky úplně a dokonale věcný obsah dané kapitoly (ale naplňuje jej jen z části) vzhledem k ideálnímu stavu dokumentace, nepokládá posuzovatelka za významný nedostatek (pouze na tuto neúplnost poukazuje) a rozhodně to nepokládá za závažný důvod, který by mohl odůvodnit vrácení dokumentace. Konstrukce připomínky, že z tohoto důvodu je celý posudek v rozporu se zákonem, je zcela mylná a naprosto neodůvodněná. .	Neakceptováno
588	21. Na str. 11 posuzovatelka uvádí „V kapitole jsou podrobně popsány trasy jednotlivých variant i jejich kombinovatelnost, rovněž návaznost na další síť a s nimi související potřeba dalších přeložek nebo přivaděčů". V posudku je dále uvedeno hodnocení, že „považujeme popis variant ná této úrovni za dostačující. Ke správnosti kapitoly nemáme připomínky". I vzhledem k dopisu ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce je zřejmé, že právě v daných aspektech je tu naprosto zásadní problém. Lze dodat, že posuzovatelka ani nepostřehla, že existuje také tunelová varianta R43 vedená za obcí Chudčice (viz studie objednaná z J MK a zpracovaná stejnou firmou jako Dokumentace EIA, tj. HBH Projekt s. s r.o.), která není v dokumentaci ELA uvedena. Protože posuzovatelka nejednala v souladu s její povinností danou zákonem je tato část posudku v rozporu se zákonem, což má za následek rozpor se zákonem pro celý posudek. Posudek tedy musí být odmítnut.	S připomínkou nesouhlasím. Zpracovatelka posudku posuzuje pouze varianty, které byly předloženy v dokumentaci EIA. Připomínka o tunelové variantě za obcí Chudčice se nedotýká posuzovaného úseku a předložené dokumentace EIA. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložený na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009.	Neakceptováno
589	22. Na str. 11 posuzovatelka uvádí, že „Varianta 3 ... vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze s městským okruhem, proto neumožňuje odvedení tranzitní dopravy mimo území celého Brna a z navazujících a obydlených oblastí Brněnské aglomerace". Evropská legislativa požaduje, aby nově budované úseky transevropské sítě TEN-T měly hlavní sídlení útvary (viz závazné Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES včetně corrigenda oficiálního českého překladu z 26.8.2006 uveřejněná v Úředním věstníku Evropské unie L233/36). Magistrát města Brna v souvislosti s přípravou 3. varianty konceptu územního plánu města Brna objednal např. studii Modely intenzit dopravy pro koncept Územního plánu města Brna (ADIAS, Ing. Plichta Tomáš, červen 2008), která byla dokončena půl roku před dokončením posudku. Je selháním posuzovatelky, že ani nezná klíčové studie, které se dotýkají posuzované problematiky.	Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplynul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Koncept ÚPmB byl zpracován až po odevzdání dokumentace EIA.	Vysvětleno, neakceptováno

590	23. Na str. 16 posuzovatelka opět identifikuje problém: Neúplnost některých údajů ve svém důsledku ovlivňuje i formální správnost zpracování této kapitoly". Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
591	24. Na str. 23 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Jako neúplnost kapitoly lze konstatovat nedostatečné zhodnocení a neuvedení závěrů nebo výsledků z Akustické studie, kdy není v kapitole jasně řečeno, jaké výstupy lze v souvislosti s jednotlivými variantami očekávat." Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

592	25. Na str. 24 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtější výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit). Ze studie vyplývá, že pro předběžný návrh protihlukových stěn byla uvažována výška stěn 4 m na krajnici a 3,5 m na mostních objektech. Ze studie však nevyplývá, zda byly akustické clony situovány v co nejbližší vzdálenosti od osy krajních jízdních pruhů vozovky. Zda byl zohledněn budoucí tvar reliéfu krajiny včetně náspů a zářezů s ohledem na polohu akustických clon. Ke kvalitě výstupů modelů hlukové situace lze uvést, že v dokumentaci EIA ani v hlukové studii ne	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
593	26. Na str. 41 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Autoři však zcela v této kapitole opomněli zmínit, že plánovaná stavba bude významným zásahem do prvků USES, VKP, přírodních památek (např. PP Krkatá bába ve var. 1), dostává se do těsné blízkosti lokalit soustavy NATURA 2000 a dotčeny budou lokality s významnými druhy rostlin a živočichů. Rovněž tak nejsou v kapitole zmíněna další faktory, a to kvalita životního prostředí z hlediska imisní zátěže ovzduší a hlukové zátěže území, která by mohla být realizací stavby R43 významně ovlivněna...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

594	27. Na str. 42 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...není však uvedena souvislost výstavby R43 a v důsledku ní vzniklé fragmentace, která pravděpodobně sníží prostupnost a pohyb pěších a cyklistů v území, jak bude toto řešeno a zda jsou dále v dokumentaci popsána a navržena kompenzační nebo minimalizační opatření...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
595	28. Na str. 43 posuzovatelka uvedla: „...Na závěr kapitoly je provedeno porovnání variant s mírnou preferencí varianty 2. Jsou uvedeny výsledky hodnocení, které souhrnně, na základě odvozených charakteristik (především vliv na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, psychickou pohodu obyvatel) zohledňují velikost dopadů na obyvatelstvo. Závěr uvádí, že na základě zjištěných skutečností je hodnocena jako vhodná V2 - V1, pak jako nevhodná varianta 3 a současný stav...“ Bylo klíčovou povinností posuzovatelky právě zhodnotit tyto typy závěrů v dokumentaci EIA. Posuzovatelka však zcela rezignovala na tuto svoji povinnost. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

596	29. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno
597	9. Na str. 43 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadní problém posuzovaných podkladových materiálů, a odtud i posudku zdravotních rizik je cílová časová hranice rok 2035, pro kterou jsou všechna hodnocení zdravotních rizik prováděna. Pro tento účel byly i vypracovány podklady ve formě hlukové a imisní rozptylové studie (Enviroad s.r.o. Ostrava). Odhadovat míru poškození zdraví současného počtu obyvatel ve výhledovém roce 2035 na základě matematického modelu vycházejícího ze současné úrovně dopravní sítě a dopravních prostředků není v souladu s obvyklými postupy při zpracovávání perspektivních studií v oboru silniční dopravy (Stanovisko CDV, R Ličbinský a spol.)...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

598	30. Na str. 46 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Při hodnocení expozice hlukem se vycházelo z hlukové studie (Enviroad s.r.o., 2006, dále HS), která vypočítává ekvivalentní hlukové hladiny podle výhledu na dopravní frekvenci v roce 2035 a pro výšku 2 m nad terénem (podle vyhl. č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování, musí být výpočtová výška 4,0 ±0,2 m nad terénem). ... Ovšem pro posuzování vlivu hluku je stanovená výška hladiny hluku významná - ve výpočtu použita výška 2 m nad terénem oproti požadované výšce 4,0 ± 0,2 m (podle vyhl. č. 523/2006 Sb.) může vzhledem k navrhovaným výškám protihlukových stěn vést i k jiným hodnotám a ke změně vzájemným poměrům jednotlivých hladin hluku...“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
599	31. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Zásadním nedostatkem RS je absence modelování pozadí, tvořeného v současnosti v nejbližším okolí silnice 1/43 silniční dopravou stejně jako bodovými a plošnými zdroji v blízkém i vzdálenějším okolí současné komunikace.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

600	32. Na str. 48 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Stávající stav, který je pro výpočet zdravotních rizik nejpodstatnější, prakticky není definován. A to pro všechny čtyři varianty řešení. Tím je postaven autor studie hodnocení zdravotních rizik do obtížně řešitelné situace vyžadující získání vlastních údajů o stávající a zejména budoucí zátěži pozadí. Za podstatný nedostatek RS považujeme též absenci mapových podkladů pro oxid uhelnatý, benzen a BaP. Tyto nedostatky podkladových materiálů se promítají negativně do kvality posudku HRA J. Kotulána.....“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
601	33. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Charakterizovat riziko kancerogenního působení polyaromátů (BaP zde jako nejúčinnější reprezentant z nich) z dlouhodobého působení v ovzduší bez sestavení expozičního scénáře a výpočtu zdravotního rizika pouhým srovnáním samého příspěvku v roce 2035 s limitem pro rok 2012 je jeho značným podceněním “ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

602	34. Na str. 52 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V části práce (str. 29), definující velikost exponované populace, dochází autor k mylnému závěru, že po realizaci kterékoliv z variant R43 vyjma nulové varianty nebudou obyvatelé potenciálně exponovaných obcí vystaveni nadlimitním koncentracím polutantů v ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
603	35. Na str. 54 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V rozptylové studii, ani v kapitole D.IV. zabývající se zmírňujícími opatřeními nejsou stanovena ani uvažována žádná minimalizační, kompenzační, preventivní opatření na ochranu ovzduší a minimalizaci předpokládaných negativních vlivů záměru na ovzduší. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno

604	36. Na str. 56 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Studie hodnocení klimatu (viz RNDr. L. Plánka, 2007) uvádí jiný závěr v celkovém zhodnocení a porovnání variant (VI - V3 - V2) než v závěru kapitoly D.I.2 (V2 - VI - V3). Dále je uvedeno, že: zřejmě nejvhodnější z hlediska tvorby inverzí bude varianta 2 kvůli otevřenosti terénu“, což dává pocit, že z klimatického hlediska byla jako nejvhodnější vyhodnocena V2, avšak dle závěrů celé klimatické studie nikoli - ta dává na první místo VI. Rovněž i při pohledu na mapu základních klimatických charakteristik v grafické příloze č.I (samostatná přílohová část dokumentace EIA) se u var. 2 nachází nejvíce oblastí označených jako plochy s možným zhoršením provětrávání a zvýšenou četností přízemních inverzních situací v důsledku realizace záměru. Proto nelze souhlasit s tvrzením uváděným v dokumentaci, že var. 2 je mírně vhodnější, protože vede nejdelší částí otevřenou krajinou bez tendencí k vytváření inverzních situací ...“ Vzhledem k poloze v relativně dobře provětrávaných částech krajiny je však v klimatické studii doporučena var. 3.1 Rozpornost těchto údajů a závěrů činí vyhodnocení vlivů na klima poněkud nejasným a nejednoznačným “ Následn	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
605	37. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii nejsou hodnoceny vlivy na hlukovou situaci území v období výstavby R43 “ Následně ale posuzovatelka popře opět celé sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno

606	38. Na str. 57 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 1, bodl) protihluková opatření u Malhostovic a Drásova je uvedeno, že navržená protihluková opatření bude zřejmě nutné posílit, protože i přes jejich návrh dochází k překračování limitů. Nedostatkem hlukové studie je tedy nezahrnutí této skutečnosti do návrhu protihlukových opatření, případně zvážení technické proveditelnosti a efektivnosti posílení takovýchto opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevychází z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevynosují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno, vysvětleno
607	39. Na str. 58 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Poněkud nejasně je v porovnání variant formulováno tvrzení o Variantě 3, ke kterému bylo podáno i několik připomínek ve vyjádřeních k dokumentaci, a to: * „ Největšímu poklesu hlukové zátěže kolem stávající silnice 1/43 dojde při realizaci varianty 3, neboť tato odvede největší podíl dopravy na novou komunikaci • K nejmenšímu poklesu celkové hlukovosti v současnosti nejvíce dotčených sídlech Lipůvka a Lažany dojde v případě varianty 3, neboť v tomto úseku zůstává doprava prakticky ve stávajícím koridoru. Pro veřejnost i další osoby jsou na první pohled tato dvě tvrzení protichůdná a bylo by vhodné je doplnit bližším komentářem nebo je formulovat podrobněji a jasněji. S těmito body uvedené části závěru zpracovatel posudku souhlasí. Jedná se o součinnost několika faktorů -jak stávajících a výhledových dopravních intenzit a pohybů, tak i konfigurace terénu a konfrontace vedení současné trasy v koridoru 1/43 a navržených variant. Varianta 3 opravdu odvede největší podíl dopravy ze stávající trasy 1/43, protože sleduje místní dopravní vazby a dojde tak i k největšímu snížení hlukového zatížení centrech obcí, kterými nyní 1/43 prochází.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevynosují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

608	40. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Dokument neuvádí, jaká výpočtová metodika byla pro výpočet šíření hluku ze silniční dopravy použita.“ Seznatelnost metodiky je klíčovou podmínkou. Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
609	41. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí přijímacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtějším výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit)“ Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

610	41. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ze studie vyplývá, že izofony zobrazené v grafických přílohách byly vypočteny ve výšce 2 m nad okolním terénem. Výška 2 m nad okolním terénem prakticky nezohledňuje ani I.NP obytných objektů. V CR bývá užívána výpočtová výška 3 m nad terénem (ve shodě s doporučenou výškou pro měření hluku ze silniční dopravy), v EU dokonce 4 m nad terénem (v této výšce je již dostatečně „potlačen“ vliv pohltivosti terénu v okolí příjmacího bodu). Užitím výpočtové výšky 2 m nad terénem automaticky dochází k optimističtější výstupům výpočtů šíření hluku oproti výškám 3 respektive 4 m (akustické clony, terénní zářezy aj. mají pak „vyšší“ účinnost při ochraně dotčených lokalit) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
611	42. Na str. 59 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V Dokumentaci ani v hlukové studii není uvedena očekávaná nejistota provedených výpočtů šíření hluku (studie neuvádí, jakým způsobem byla kvalita výpočtů stanovena, řízena a jakých hodnot dosahuje). Vypovídající schopnost a věrohodnost publikovaných výsledků není možné ani odhadnout (není známa výpočtová metodika, detailnost modelu, detailnost rozložení očekávaného dopravního proudu aj.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

612	43. Na str. 62 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Z porovnání variant vyplývá, že V1 je srovnatelná s V2 a V3 se jeví jako nevyhovující. Vzhledem ke střetům s vodními toky a OP vodních zdrojů lze s tvrzením souhlasit, na druhé straně vedení trasy V1 bude vyžadovat zrušení jedné vodní plochy navíc " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Nejen je třeba doložit tvrzení kvantitativně a výpočtově, ale je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV709 ze dne 25.2.2009 zasláního posuzovatelce. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
613	44. Na str. 64 posuzovatelka uvedla: „...Z uvedených tabulek D.44., D.47. a D.50. vyplývají tyto hodnoty: V1 199,03 ha, V2 162,65 ha, V3 117,06 ha. " Tento klíčový závěr pro variantu 3 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

614	45. Na str. 65 posuzovatelka uvedla: „...Závěrečné porovnání variant vychází z jednoho kritéria, a to z rozsahu násypů a zářezů, pokud byl přitom proveden orientační výpočet kubatur zemin pro normou stanovené sklony zářezů a násypů pro jejich 100% výstavbu (což zde není uvedeno). Lze se závěrem, že varianta 2 bude z hlediska zemních prací zdaleka nejnáročnější, souhlasit. Pravděpodobně bude mít i nevýznamnější vlivy na změnu topografie krajiny. " Tento klíčový závěr pro variantu 2 je však v Dokumentaci EIA prakticky ignorován. Posuzovatelka toto také ignorovala. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
615	46. Na str. 67 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U varianty 2 není uvedeno, jakým způsobem bude realizováno deklarované zachování společenstev na sousedních plochách, o nichž nejsou v Dokumentaci bližší informace, např. zda poskytují dostatečně obdobné stanovištní podmínky pro zachování existence společenstev či nikoli. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

616	47. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Krkatá Bába: je řečeno, že negativní vliv nastane pouze u V1 a že byl shledán již dříve jako akceptovatelný, vhodné by bylo doplnit alespoň závěr z tohoto posouzení - např. jaký vliv zde byl identifikován a jaké bylo přijato minimalizační opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
617	48. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro ZCHÚ Čtvrty za Bořím: u V1 není blíže specifikováno, v jak těsné blízkosti bude vést větev MUK. U V2 není zhodnocena míra a charakter možného vlivu na hydrologický režim lokality " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
618	49. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Pro Malhostovickoupecku a Drásovský kopeček: k identifikovanému vlivu na ZCHÚ zesílením jejich izolovanosti není blíže specifikováno, k jakému ovlivnění z hlediska společenstev dojde (např., zda je možné ohrožení existence populace cenných druhů) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

619	50. Na str. 70 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vliv posuzovaného záměru na soustavu Natura 2000 V posouzení lokality EVL Malhostovická pecka je uvedeno, že dojde k přímému zasažení do lokality, což je odlišné od tvrzení ZCHÚ, kde se uvádí, že trasa bude zasahovat do okraje lokality ZCHU. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
620	51. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u V1 (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
621	52. Na str. 71 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Je konstatováno, že křížení řady prvků (vodní toky, lesní celky) u V1 (ale i u V2 a V3) neovlivní jejich ekologickostabilizační funkci. Toto tvrzení však zde není podpořeno nebo zdůvodněno hodnověrnými argumenty, ani není odkázáno na tyto případné argumenty v jiných kapitolách nebo přílohách dokumentace " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

622	53. Na str. 73 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží - chybí alespoň přehled protihlukových opatření navržených v hlukovém posouzení, které bylo zpracováno pro Dokumentaci EIA. V některých obdržených připomínkách je vznesen požadavek na změnu protihlukových opatření, a to jmenovitě: obec Lysice, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje požaduje posílení protihlukových opatření " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
623	54. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...mělo by se zde objevit i prověření možnosti protihlukových opatření. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

624	55. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nejsou zde samostatně specifikována opatření na ochranu ovzduší, " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
625	56. Na str. 74 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Ochrana před hlukovou zátěží—je navrženo přehodnocení rozsahu ploch výhledové obytné zástavby, již určených územními plány obcí, které by mohly být zasaženy předpokládaným nadlimitním hlukem z dopravy po R43. S tímto opatřením nesouhlasíme, neboť nelze a priori předpokládat, že silnice bude překračovat hygienické limity hluku. Technické a stavební řešení stavby musí být navrženo a protihlukovými opatřeními zabezpečeno tak aby jednoznačně splňovalo stanovené limity hluku, a to i pro výhledové plochy obytné zástavby, určené územními plány. Tyto plochy musí být ochráněny před nadlimitním hlukem....." Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná. Naprosto také nelze souhlasit s návrhem posuzovatelky, aby se této problematice věnovaly až následné procesy. To je totální popření procesu EIA. Navíc občané mají právo, aby se předpokládané problémy řešily co nejdříve. Jasně se k této problematice vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku 9 Ao 2/2008 - 62 z 30. října 2008. Navíc je třeba vzít v úvahu i rozdílný okruh subjektů, které se mohou v	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
626	57. Na str. 75 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...V kapitole chybí (rovněž v kapitole B.II.4) popis metodiky Dopravní studie a výběru variant na základě kritéria problematiky dopravních vazeb, pohybů a intenzit. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

627	58. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...U některých odborných studií nejsou v rámci metodik zahrnuty možné odchylky výpočtu a neurčitosti (viz příslušné kapitoly a D.V.) " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno
628	59. Na str. 77 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Nelze souhlasit s výrokem autora, že podklady pro hodnocení vlivu na obyvatelstvo byly v současné fázi dostatečné. * Za kritický nedostatek celé studie (EIA, RS, HS i HRA) považujeme zásadní chybu v zadání - cílový rok 2035, pro nějž nejsou známy dostatečně validní údaje.* V části písemných podkladů odborné studie pak za nedostatek považujeme absenci mapových příloh RS pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren, u všech polutantů pak absenci jakýchkoliv požadových koncentrací.* Pouhý výpočet příspěvku nelze použít pro seriózní hodnocení zdravotních rizik " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shledány v dokumentaci EIA.	Neakceptováno

629	60. Na str. 78 posuzovatelka identifikovala zásadní problémy: „...Vzhledem k tomu, že není popsána metoda výpočtu hodnot jednotlivých variant a vyhodnocení uvedených vypočtených hodnot, není možno přesně zkontrolovat správnost či nesprávnost výsledného hodnocení a porovnání variant. " Následně ale posuzovatelka popře opět sama sebe a nevyvodí z něj žádný důsledek. Taková práce posuzovatele je naprosto bezhodnotná.	S uvedenou připomínkou nesouhlasím. Připomínka vychází z neznalosti zákona o posuzování vlivů a procesu EIA i z neznalosti struktury posudku. Citované pasáže z posudku, které upozorňují na nesrovnalosti, neúplnosti a nedostatky dokumentace EIA z hlediska úplnosti a správnosti, jsou konstatováním stavu dokumentace v části II.1. a II.2. posudku. Zdaleka se nejedná o zásadní problém, jak se mylně domnívá autor připomínek. V této části se nevyvozují závěry, pro ty jsou určeny další části posudku. Připomínka, že posuzovatelka popírá sama sebe a nevyvozuje k uvedeným konstatováním nedostatků zde žádné závěry, a že její práce naprosto bezhodnotná, je tedy zcela neopodstatněná a mylná. Posuzovatelka své konstatování nikde nepopírá a závěry z uvedených nedostatků jsou vyvozovány v příslušných kapitolách posudku, zejména např. ve vyhodnocení pořadí variant, posouzení technického řešení záměru, posouzení navržených opatření, celkové posouzení akceptovatelnosti záměru a následně i v návrhu stanoviska stanovením podmínek, které vycházejí zejména z vyvozených závěrů a zajišťují nápravu nedostatků, které byly shled	Neakceptováno
630	61. Na str. 81 - 84 se posuzovatelka vyjadřuje k porovnání variant. Není úkolem posuzovatelky napsat druhou dokumentaci EIA. Dokonce zákon jí zcela jasně zakazuje doplňovat dokumentaci EIA. Pokud posuzovatelka nesouhlasí se závěry Dokumentace EIA, má pouze šanci navrhnout, aby Dokumentace EIA byla vrácena podle zákona k přepracování a doplnění. V daném případě posuzovatelka navrhla jiné hodnocení variant. Tím jasně doložila, že s hodnocením dle Dokumentace nesouhlasí a kritizuje Dokumentaci EIA do té míry, že mění hodnocení variant. Tedy nastal případ, kdy posuzovatelka měla navrhnout vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování a MŽP to mělo podle zákona vykonat. To, že ani posuzovatelka, ani MŽP v konečné fázi nepostupovalo správně je postup, který je pochybením dle zákona. (MŽP ve skutečnosti postupovalo správně v květnu a září 2009, ale zatížilo svůj postup vážnou právní chybou, když dne 30.12.2009 zveřejnilo posudek EIA, který je ostatně nyní zastaralý a nerespektuje stav znalosti, a to včetně ignorování obou studií ing. Kalčíka, které MŽP samo objednalo.) Je tedy nutné zjednat neprodleně nápravu a trvat na vrácení dokumentace EIA oznamovate	S připomínkou zásadně nesouhlasím, argumentace ohledně porovnání variant je zcela pomýlená. Posudek není zpracován v rozporu se zákonem, neboť dokumentaci nepřeprocovává. Posudek je zpracováván jako odborný oponentní posudek, který na základě údajů v dokumentaci a dalších doplňujících údajů pro zpracování posudku může dojít po vyhodnocení těchto údajů k některým odlišným závěrům oproti dokumentaci (např. přiřazením jiné váhy kritériím než v dokumentaci), což je zcela legitimní a obvyklé. Proto se posudek zpracovává. K postupu MŽP v procesu EIA zpracovatelka není oprávněna se vyjadřovat. Zpracovatelka posudku nemá ze zákona povinnost dokumentaci vracet.	Neakceptováno
631	62. Na str. 8 1 - 8 4 posuzovatelka uvádí porovnání variant, ale tato kapitola je chybné, neb je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce.	Pokud varianta 3 v předložené dokumentaci neodpovídala požadavkům ze zjišťovacího řízení, MŽP mělo dokumentaci vrátit do 10 pracovních dní oznamovateli (§ 8 odst. 2 zákona). To nebylo učiněno. Dopis ing. Honové je z 25.2.2009, posudek byl dokončen v prosinci 2008 a na MŽP předložen v lednu 2009, logicky tedy nemohl zahrnovat skutečnosti z pozdějšího dopisu.	Neakceptováno, vysvětleno
632	63. Na str. 8 1 - 8 4 posuzovatelka uvádí porovnání variant, ale tato kapitola je chybné, neb je nutné také vzít v úvahu, že varianta 3 nebyla oznamovatelem navržena ve shodě se závěry zjišťovacího řízení. O této skutečnosti byla posuzovatelka prokazatelně informována např. v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce.	Pokud varianta 3 v předložené dokumentaci neodpovídala požadavkům ze zjišťovacího řízení, MŽP mělo dokumentaci vrátit do 10 pracovních dní oznamovateli (§ 8 odst. 2 zákona). To nebylo učiněno. Dopis ing. Honové je z 25.2.2009, posudek byl dokončen v prosinci 2008 a na MŽP předložen v lednu 2009, logicky tedy nemohl zahrnovat skutečnosti z pozdějšího dopisu.	Neakceptováno, vysvětleno

633	64. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Toto porovnání je zcela protizákonné, neb posuzování EIA dle cit. zákona neobsahuje mandát, aby se v Dokumentaci ELA a v posudku EIA brala v úvahu jiná hlediska než hlediska dle ZP. Tedy je nepřipustné zahrnovat kritérium souladu s platnou ÚPD. To by pak se otevřely dveře jiným v daném posuzování nerelevantním kritériím, jako např. kritériím ekonomickým či politickým. Tato kritéria jsou nepochybně důležitá, ale nemohou být součástí procesu EIA. Dodává se, že soulad s ÚPD je klíčový z hlediska, zda posuzování EIA je (zejména v případech, kdy oznamovatelem je státní investor - např. ŘSD) smysluplné. Protože státní správa musí dle správního řádu dbát souladnosti probíhajících řízení, není možné, aby MZP nechávalo za veřejné finanční prostředky projednávat Oznámení a Dokumentaci EIA a nechávat zpracovávat Posudky EIA, pokud zde není soulad s územním plánem. ŘSD není podnikatelským subjektem, který může riskovat veřejné finanční prostředky na záměry, kde nebyly dokončeny předcházející zákonné procesy. Stejně jako ŘSD nesmí vykupovat pozemky bez platné územně plánovací dokumentace a bez rozhodnutí o územním řízení, ne	S připomínkou nesouhlasím, porovnání variant není protizákonné, autor si mylně vykládá zákon. Vyhodnotit soulad či nesoulad s platnou ÚPD je přípustné a je možno toto kritérium zohlednit, protože podle zákona o posuzování vlivů, jeho příloh č. 3 a 4, je u oznámení záměru i u dokumentace povinnou přílohou v části H vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu či nesouladu záměru s platnou ÚPD. K procesním otázkám a k postupu MZP, resp. ŘSD, není posuzovatelka oprávněna se vyjadřovat.	Neakceptováno
634	65. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně souhlasí s kritériem, že „z hlediska souladu s platnou ÚPD je pořadí variant V1 » V2 = V3“. Jak bylo jasně doloženo žádný koridor R43 nebyl schválen v ÚP VÚC BSRA. (územní plány obcí musely být podle stavebního zákona v souladu s ÚP VÚC BSRA, a tedy kterýkoliv územní plán obce, který obsahuje R43 je v rozporu se stavebním zákonem a podle části, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. ÚP VÚC BSRA, nelze podle stavebního zákona rozhodovat.)	Jak bylo uvedeno u předchozí připomínky, zohlednění souladu s ÚPD není protiprávní. Kritérium souladu s ÚPD bylo v posudku použito jako doplňkové a byla mu přiřazena malá váha ve srovnání s ostatními kritérii. Souhlasím, že po ukončení platnosti ÚP VÚC BSRA není koridor R43 schválen v žádné platné ÚPD.	Částečně akceptováno, vysvětleno
635	66. Na str. 81 - 84 posuzovatelka uvádí porovnání variant. Zde posuzovatelka zcela protiprávně uvádí, že "Návrh optimálního řešení R43 variantou č.2 je v této situaci jediné správný". Podrobné zdůvodnění je uvedeno ve výše uvedených bodech.	S připomínkou nesouhlasím, je nesmyslná, vyvozování údajné protiprávnosti u porovnání variant (uvedené i u předchozích připomínek) je naprosto neodůvodněné a vychází z hluboké neznalosti příslušných zákonů. Na porovnání variant není nic protiprávního. Autor si zřejmě ani pořádně nepřečetl text posudku, jinak by zjistil, že citovaná pasáž je uvedena pro dokreslení a je z posouzení ZÚ Brno na Hodnocení zdravotních rizik v dokumentaci (body 1. - 4.).	Neakceptováno
636	67. Na str. 93 - 98 posuzovatelka uvádí kapitolu nazvanou "VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDŘZENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI". Zde posuzovatelka uvádí, že „Vzhledem k tomu, že řada připomínek se často v řadě vyjádření opakovala (některé připomínky byly doslova opsány či překopírovány celé odstavce shodného textu), je na tyto nejčastější připomínky reagováno zde souhrnně“. Jak je možno zjistit z ustálené judikatury, např. rozsudku Krajského soudu v Brně č. 31 Ca 147/2007-406 z 12.12.2008. kde bylo rozhodnuto proti městu Brnu, musí být připomínky každého subjektu vypořádány jednotlivě a nelze texty připomínek správním orgánem zkracovat a vyhodnocovat jakkoliv souhrnně, a to ani pokud identická připomínka je podána více subjekty. Posuzovatelka tedy zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irelevantní. Zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správní orgán a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením.	Neakceptováno
637	68. Na str. 94 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesouladu záměru s platnou ÚPD (neschválení koridoru R43 v nadřazené ÚPD, nezařazení nových variant V2 a V3 v ÚP obcí, stabilizace trasy V1) a tudíž nemožnost nebo nezákonnost posuzování v procesu EIA". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky, neboť kritérium o souladu s ÚPD je jí odsouhlaseno k určení nejlepší varianty R43. Tedy její postoj je v tomto aspektu a z hlediska vyřízení předmětné připomínky hraničící s trestným činem. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, vychází z neznalosti legislativy, a odmítám domnělé pochybení nebo protiprávní postup. Připomínka hraničí s trestným činem pomluvy.	Neakceptováno

638	69. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky "Nesprávnosti postupu MZP při posuzování záměru, rozpor s dříve vydaným stanoviskem MZP ke koncepci dopravních sítí CR". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou je v podstatě nejen nic neříkající a tedy neakceptovatelné. V daném případě se jedná o mimořádně vážné pochybení posuzovatelky. Posuzovatelka opět ukázala svoji ignoranci, když opomněla odkázat na platné a pro ni závazné stanovisko SEA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 vydané dne 24.6.1999 pod č.j.: M / I 1862/1137/700/1412/OPVŽP/99, které řadu úseků dálnic a rychlostních silnic původně navržených Ministerstvem dopravy, a to včetně části R43, explicitně ze schválené koncepce vyloučilo. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je irrelevantní. Jak bylo uvedeno k předchozí připomínce, zpracovatelka posudku nijak nepochybila. Uvedený rozsudek se týká vypořádání připomínek a námitek správním orgánem ve správním řízení. Zpracovatelka posudku není správní orgán a zpracování posudku ani celý proces EIA není správním řízením. Nesmyslná je domněnka o závaznosti stanoviska SEA pro posuzovatelku. Stanovisko SEA je částečně závazné pouze pro orgán schvalující koncepci., který je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popř. odůvodnit, proč tyto podmínky nejsou do koncepce zahrnuty.	Neakceptováno, vysvětleno
639	70. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Neobjektivního vyhodnocení a porovnání variant v Dokumentaci, zkreslení zejména u var. 3 a 1, požadavku na přepracování porovnání variant". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla vrácena k doplnění a přepracování od MŽP ani od zpracovatele posudku, není možné požadavku vyhovět." je v rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou, zpracovatelka v tomto nepochybila. Již několikrát výše bylo vysvětleno, že vypořádání připomínek použitou formou není protiprávní, proces EIA není správní řízení. Rovněž bylo již mnohokrát výše uvedeno, že posudek byl na MŽP odevzdán dříve než byl napsán dopis Ing. Honové. Poté zvolilo MŽP jiný postup než doplnění posudku.	Neakceptováno
640	71. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky předložení plnohodnotného zpracování varianty 3 zejména z hlediska dopravních vztahů, scházející varianta s optimálním dopravním řešením ". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou „Tato varianta vychází ze třetí varianty konceptu nového územního plánu města Brna, která nepočítá s plnohodnotným obchvatem, pouze směstským okruhem. Odvedení tranzitní dopravy mimo území Brna řeší varianta 1, popř. 2 s připojením na další úsek Troubsko - Kuřim, popř. s napojením na trasu Boskovickou brázdou. Variantu 3 tedy nelze dopracovat dopravně podle požadavků jako plnohodnotnou. Neodvádí tranzitní dopravu, proto dopadá hůře." je prakticky nesmyslné. Posuzovatelka zaměřuje příčinu a následek. Chyba nastala ne v definici varianty 3 ve zjišťovacím řízení, ale v tom, jak tuto variantu oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA „ztvářil". Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce.	S připomínkou nesouhlasím. Varianta č. 3 vychází z požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení hnutí Děti Země. Tento požadavek vyplnul z procesu EIA R 43 v úseku dálnice D 1 - Kuřim, kde byla prosazována tzv. varianta F 1, při které se trasa R 43 vracela do stávající stopy silnice I/43 v oblasti Ivanovic. Zpracovatelka posudku může posoudit pouze varianty, které jsou obsaženy v dokumentaci EIA. Nemůže posuzovat jiné dodatečné varianty, které jsou zpracovány v jiných studiích - to by bylo kvalifikováno jako doplnění a dopracování dokumentace, což zákon o posuzování vlivů v § 9 odst. 5 zakazuje. Dopis Ing. Honové z 25.2.2009 je pozdějšího data než byl dokončený posudek předložen na MŽP (v lednu 2009), proto logicky nemohl zohlednit skutečnosti z dopisu ing. Honové. Od doby předání posudku na MŽP v lednu 2009 již nebyl posudek nijak doplňován nebo upravován až do doby jeho zveřejnění MŽP v prosinci 2009. K odborným studiím ing. Kalčíka lze pouze podotknout, že v době zpracování posudku neměl oznamovatel (ŘSD) ještě zmiňované studie vůbec k dispozici. Zpracovatelům posudku není o této studii	Neakceptováno, vysvětleno
641	72. Na str. 95 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nesprávného a zkresleného posouzení zdravotních rizik". Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Odůvodnění podané posuzovatelkou "přes některé nedostatky jsou uvedené závěry hodnocení rizik správné..." je chybné. Jak je doloženo výše a také v dokumentaci EIA, byly identifikovány lokality, např. Malhostovice, kde posouzení indikuje překročení zákonných limitů. To je nepřipustné, pokud posuzovatelka navrhuje toto v procesu EIA ignorovat. Žádný záměr nemůže obdržet kladné stanovisko EIA, pokud je zde doloženo překročení zákonných limitů. Dále je podrobně výše (ale i v posudku EIA) konstatováno, že posouzení hygienických limitů schází pro nové plochy pro bydlení dle schválených územních plánů obcí a že toto je nutné doplnit. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	S připomínkou nesouhlasím, je založena na mylných předpokladech a neznalosti legislativy. Zpracovatelka nijak nepochybila. Uvedení zkrácené připomínky není protiprávní, je to běžná praxe v procesu EIA, který není správním řízením. Texty z posudku a jejich význam je překrucován, zpracovatelka posudku nikdy v posudku neignorovala překročení limitů, ale vyvodila z toho patřičné závěry. Pisatel naopak ignoruje postup investiční přípravy stavby, co se řeší v kterém stupni přípravy.	Neakceptováno

		642	73. Na str. 96 posuzovatelka uvedla bez uvedení konkrétního subjektu, který připomínku podal, text připomínky Nutnosti vrácení dokumentace EIA k doplnění a přepracování*. Jak již bylo uvedeno výše je protiprávním postupem jakkoliv připomínky upravovat. Dokumentace EIA byla vrácena RSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Vyjádření posuzovatelky je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Neodůvodněné připomínky se neustále opakují jinými slovy. Problematika dopisu ing. Honové i nemožnost zapracování studií ing. Kalčíka byla už mnohokrát vysvětlena u jiných obdobných připomínek.	Neakceptováno
		643	74. Na str. 100-119 posuzovatelka uvádí návrh SOUHLASNÉHO STANOVISKA. Je neuvěřitelné, že posuzovatelka mohla něco takového navrhnout, když celý proces je zatížen tolika pochybeními dokumentovanými jak posudku (viz desítky ignorovaných pochybení uvedených výše). Dokumentace EIA byla vrácena ŘSD, a to dopisy čj. 39097/ENV/2009 datovaný 25.5.2009 a čj. 73422/ENV/09 z 18.9.2009 - včetně studií Ing. Kalčíka. Chyba nastala ne v definici varianty 3, ale v tom, jak j i oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA v dokumentaci EIA ztvárnil. Návrh posuzovatelky vydat souhlasné stanovisko je i v příkrém rozporu se zjištěními dokumentovanými v písemném sdělení ing. Honové čj. 2393/ENV/09 ze dne 25.2.2009 zasláného posuzovatelce. Vyjádření posuzovatelky je i v rozporu s odbornými studiemi Ing. Kalčíka, které objednalo MŽP. Měla to být právě posuzovatelka, která měla na tento závažný problém upozornit, a to důsledně a písemnou formou a v zákonném termínu. MŽP by mělo zahájit řízení o autorizaci posuzovatelky. Posuzovatelka zásadním způsobem pochybila.	Nesouhlasím s připomínkou a odmítám pochybení. Opět jsou uvedeny stejné připomínky - byly již zodpovězeny výše. Podiv autora nad návrhem souhlasného stanoviska je zřejmě zapříčiněn jeho neznalostí příslušné legislativy a postupu v procesu EIA, stejně jako jeho uváděná domnělá "pochybení" a porušení zákona.	Neakceptováno
		644	75. Podle závazných závěrů zjišťovacího řízení měly být v Dokumentaci EIA jednotlivě a věcně vypořádány všechny připomínky (tj. všech subjektů) podané ve zjišťovacím řízení. Toto se nestalo, což je zásadním pochybením zpracovatele Dokumentace EIA. Posuzovatelka EIA měla na to upozornit a informovat MŽP, že je dokumentaci EIA nutné vrátit ŘSD k přepracování a doplnění. Toto se nestalo. Trváme na úplném naplnění zákonného procesu EIA včetně splnění všech podmínek ze závěrů zjišťovacího řízení, tj. i plného vypořádání všech připomínky (tj. všech subjektů) podaných ve zjišťovacím řízení, a to v doplněné Dokumentaci EIA.	Zpracovatelka nemohla posoudit dokumentaci EIA z hlediska naplnění a zohlednění všech závěrů zjišťovacího řízení, protože jako podklad pro zpracování posudku obdržela od MŽP jen závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou připomínky shrnuty jen stručně, a neobdržela došlá vyjádření k oznámení záměru s podrobnými požadavky.	Neakceptováno
		645	Všechny výše uvedené připomínky jasně dokumentují jak nedostatečnou kvalitu Dokumentace EIA, tak rozsáhlá pochybení posuzovatelky EIA. Všechna tato pochybení musí být také napravena až bude doplněná a přepracovaná Dokumentace EIA zveřejněna.	Zpracovatelka posudku odmítá jakákoliv pochybení, uvedená ve výše uvedených připomínkách, které vycházejí z autorovy neznalosti zákona a procesu EIA, přičemž jeho "výklady" zákona o posuzování vlivů jsou velmi svérázné a zcela mylné. Případné vrácení dokumentace EIA k přepracování je v kompetenci MŽP.	Neakceptováno
28	Ladislav Grunwald	646	Posudek byl vypracován a zveřejněn v rozporu se zákonem. Dokumentace byla vypracována v říjnu 2007 a předložena k posouzení. Dokumentace byla zveřejněna 18.12.2007. K posouzení je předkládána v prosinci 2009, čili v rozporu se zákonem. Nesouhlasím s posuzováním jednotlivých etap R43. Silnice - dálničního typu musí být posuzována jako celek, tedy od napojení na dálnici D1 po napojení na komunikaci R35. Je nutné vyřešit problematiku jako celek. Komunikace je v územním plánu řešena v trase původního tělesa, ZÚR Jihomoravského kraje, který je v návrhu řeší komunikaci variantně!! Posuzujte komunikaci až po schválení územního plánu kraje. Dávám tímto nesouhlasné stanovisko k předloženému posudku. nesnažte se účelovými a tendenčními posudky upřednostnit některé obce před jinými. Především Vy ministerstva dodržujte literu zákona.	Připomínky se týkají procesního postupu při posuzování vlivů.	Zodpovězeno

29	Občané - obce Malhostovice/Kuřim	647	Součástí projektu „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ je i přeložka - výstavba silnice II-385 s mimoúrovňovou křižovatkou MÚK TOS a přemostění Lučního potoka a polní cesty. Tato cesta je jedinou příjezdovou cestou k našim obhospodařovaným pozemkům a stavbám v katastrálním území Malhostovice na hranici s k.ú. Kuřim) v této oblasti (viz přílohy č. 1 a č. 2 s červeně označenou zmiňovanou oblastí). Přeložka silnice II-385 s MÚK TOS, jak je vedena v předkládané dokumentaci Mgr. Tomáše Šikuly, ovlivňuje nejen přístup k našim pozemkům a stavbám, ale rovněž by měla na ně negativní dopad kvalitativní. Posudek Ing. Zuzany Toníkové však v bodě 48 na str. 116 požaduje prověření, aby tangenta u Kuřimi míjela Špihlík mezi Špihlíkem a Zlobicí. S tímto posunem, pokud bude veden směrem k oblasti s našimi pozemky a stavbami (vyznačené v přílohách 1 a 2), nesouhlasíme, neboť jde o další zhoršení a přitvrdění zásahu do bezprostředního okolí našich pozemků a staveb. Pokud ke zmiňované výstavbě přesunu silnice II-385 a tangenty MÚK TOS dojde, žádáme Vás, aby byla vedena co nejšetrnějším způsobem i k našim právům a zájmům, což případný přesun tangenty mezi Špihlík a Zlobicí směřuje.	Požadavek prověření vedení tangenty mezi Špihlíkem a Zlobicí vychází z požadavku města Kuřim, který byl uplatněn ve vyjádření k dokumentaci EIA. Akceptuji vaše připomínky a do návrhu upraveného stanoviska byla zahrnuta podmínka ve smyslu minimalizace dopadů na pozemky v dotčeném území a zajištění jejich přístupnosti.	Akceptováno.
----	----------------------------------	-----	--	--	--------------

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K NATUROVÉMU POSUDKU ZÁMĚRU RYCHLOSTNÍ KOMUNIKACE R43

číslo vyjádření	instituce, organizační složka	číslo připomínky	Text připomínky	Vyjádření k připomínce (zpracovatel posudku)
DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚRADY				
1	ČIŽP - oblastní inspektorát Brno	1	Celkovým porovnáním uvažovaných variant souhlasíme s přednostním doporučením zpracovatele posudku, a to s variantou č. 2, která rovněž podle naturového hodnocení nemá významný negativní vliv na EVL.	Bez komentáře zpracovatele.
		2	ČIŽP dále trvá na požadavku uvedeného ve vyjádření č.j.: ČIŽP/47/IPP/1000095 002/10/BLV ze dne 19.1.2010 (zachování vodní plochy ve Slatinách a vodní plochy u Všehovic, což je nutno promítnout v podmínkách návrhu stanoviska a projektové dokumentaci).	Požadavek zpracovatelka posudku akceptuje a byl zařazen jako podmínka do návrhu stanoviska.
2	Jihomoravský kraj - člen rady Mgr. Ivo Polák	3	Jihomoravský kraj stále trvá na variantě 1 a doporučuje ji ke schválení. Dopady navýšení emisí NOx, o které se naturový hodnotitel opírá jako o významný negativní vliv, lze eliminovat účinnými biotechnickými opatřeními (např. provedení vyššího náspu hrany zářezu na straně EVL, osazením vhodnými dřevinami apod).	Na žádost MŽP bylo po veřejném projednání prověřeno alternativní řešení varianty č. 1 v místě sousedícím s EVL Malhostovické kopečky. Na základě tohoto řešení, tj. oddálení trasy R43 i uvažované přeložky, byl posouzen vlivu záměru v této podobě na lokality soustavy Natura 2000. Zde uvedená zmírňující opatření jsou součástí uvedeného výstupu.
		4	Jihomoravský kraj doporučuje zapracovat uvedená biotech.opatření spolu se změnou umístění přeložky silnice III/38529 tak, aby nezasahovala do EVL, do podmínek návrhu stanoviska v přepracovaném posudku.	Požadavek byl zahrnut jako podmínka do návrhu stanoviska.
3	Krajský úřad Jihomoravského kraje - Odbor životního prostředí	5	Uveden popis charakteru záměru, závěru posudku i naturového posudku. OŽP posoudil předložené naturové hodnocení z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky ŽP a vydává toto vyjádření: Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nelze akceptovat variantu 1, protože má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Malhostovické kopečky. Z důvodu absence významného negativního vlivu na celistvost a předmět ochrany EVL Malhostovické kopečky i EVL Zlobice, jsou akceptovatelné pouze varianty 2 a 3 uvedeného záměru.	V návrhu stanoviska pro příslušný úřad byla varianta 1 z uvedeného důvodu ze záměru vyloučena.
4	MŽP - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity	6	Označuje postup autorizované osoby EIA - zpracovatele posudku EIA i MŽP jakožto příslušného orgánu za nestandardní, když posouzení vlivů na soustavu Natura 2000, jež mělo být zapracováno v posudku EIA, bylo vypracováno o rok a půl později než samotný posudek. Posudek EIA byl zveřejněn rok po svém zpracování. Posudek nemohl být odborným podkladem pro stanovisko EIA. Je tedy otázka, proč byl vůbec neúplný posudek EIA rozeslán k vyjádření.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.

		7	V posudku na soustavu Natura 2000 je obsaženo i dovyhodnocení vlivů v rámci změn vymezení dotčené EVL a rozšíření seznamu jejích předmětů ochrany, k nimž došlo v mezidobí od zpracování dokumentace EIA a do vypracování posudku, což zpracovateli posudku podle zákona nepřísluší.	Zpracovatel posudku naturového hodnocení by opravdu měl hodnotit původní naturové posouzení tak, jak bylo předloženo. To ale jednak nebylo zpracováno podle doporučené metodiky, která v té době ještě nebyla oficiálně zveřejněna, jednak od doby zpracování původního posouzení došlo k zásadním změnám legislativy, což mělo dopad na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany v zájmové oblasti a bylo z tohoto důvodu nutné vzít tyto nové skutečnosti v potaz. Domníváme se, že bez tohoto dodatečného hodnocení by nebylo možné posoudit vliv záměru na nové předměty ochrany EVL Malhostovické kopečky (vč. jednoho prioritního) a k záměru se ve vztahu k Natura 2000 vůbec vyjádřit.
		8	Posudek se poměrně podrobně zabývá hodnocením varianty 1 záměru na typy stanovišť v EVL Malhostovické kopečky (tzn. výše namítaným dopracováním hodnocení), naproti tomu oponentura na hodnocení dalších variant i na hodnocení vlivů na EVL Zlobice je obecná a její závěry nejsou nijak zdůvodněny.	Zpracovatelé posudku souhlasí s názorem MŽP, že popis vyhodnocení vlivu záměru v jeho jednotlivých variantách na EVL Zlobice mohl být podrobnější. EVL Zlobice nebyla záměrem ani ve variantě 2, která je k EVL přisunuta, významně negativně dotčena a z toho důvodu zpracovatelé zůstali u tohoto konstatování a podrobně se věnovali značně konfliktní situaci v bezprostřední blízkosti EVL Malhostovické kopečky.
DOTČENÉ ÚZEMNĚ SPRÁVNÍ CELKY				
5	Město Kuřim	9	1) Nesouhlasíme s řešením R43 ve variantě V3 - neřeší snížení dopravní zátěže v Kuřimi. Kuřim by se nacházela v obklíčení rychlostních silnic ze 3 stran.	V návrhu upraveného stanoviska pro příslušný úřad byla varianta 3 nedoporučena k realizaci, mj. i proto, že dostatečně neřeší závažnou dopravní situaci, kvůli které je stavba R43 navržena.
		10	2) Z důvodu stabilizace území, územní a technické průchodnosti je jednoznačně nejvýhodnější varianta č.1.	Varianta 1 byla v původním posudku doporučena (s variantou 2) jako akceptovatelná, avšak na základě dodatečného naturového posudku, který vyhodnotil její možné významné negativní vlivy na EVL Malhostovické kopečky, byla v návrhu upraveného stanoviska v souladu s § 45i zák. č. 114/1992 Sb. ze záměru vyloučena.
		11	3) Posuzování této stavby na ŽP je potřeba zpracovat pro celou stavbu R43 - po jednotlivých úsecích vede k neadekvátnímu posuzování variant a následnému nesouladu návaznosti jednotlivých úseků. Projektovou dokumentaci je třeba zpracovat na varianty řešení trasy R43 dle ZÚR JMK. Stavbu požadujeme provádět v minimálním celém rozsahu Brno - Černá Hora.	Předložení určitého úseku komunikace je na rozhodnutí oznamovatele, při rozdělení na úseky je obvykle veden možnostmi a požadavky pro územní řízení, časovými i finančními možnostmi. Dokumentace EIA byla zpracována a předložena již dlouho před zahájením zpracování ZÚR JmK. V současné době jsou ZÚR JmK teprve v etapě projednávání nového návrhu zadání.
		12	4) Město Kuřim má výhrady proti severní variantě propojení R43 a I/43, protože město zatěžuje emisemi, exhalacími a dopravou oproti jižní variantě...požadujeme doplnění o jižní variantu dle stude "Kuřim - jižní obchvat", aby mohly být obě varianty porovnávány současně v kontextu celé dopravní sítě.	Jak bylo řešeno výše, rozsah předloženého záměru je na úvaze oznamovatele. Požadavky na doplnění předloženého záměru o jiné varianty je v kompetenci MŽP v rámci zjišťovacího řízení (§ 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.)
		13	5) K variantě č.2 uvádíme, že v roce 2008 byla vybudována cyklostezka Kuřim - Malhostovice. Kvalitu jejího využívání k rekreačním účelům by negativně ovlivnila varianta V2.	Připomínku akceptujeme, v tomto smyslu byla doplněna do návrhu upraveného stanoviska podmínka, aby byla v dalším stupni PD tato cyklostezka zohledněna a respektována tak, aby její užívání nebylo negativně ovlivněno.
		14	6) Z uvedených důvodů a s ohledem na podstatné nové skutečnosti, uvedené na veřejném projednávání (nově vyhlášené území Natura "Malhostovické kopečky") požadujeme zastavení projednávání posudku a této dokumentace. Je nutno dopracovat dokumentaci dle nových skutečností a znovu projednat.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.
6	Statutární město Brno - městská část Brno - Bosonohy	15	V návaznosti na naše vyjádření k Posudku EIA R43 v úseku Kuřim-Svitávka ze dne 4.2.2010 opakovaně upozorňujeme na závažná pochybení v souvislosti s předmětným procesem EIA.	Připomínky, které se týkají vlastního procesu EIA, jsou v kompetenci MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.

		16	1. Pro R43 neexistuje dosud schválený koridor (od D1 po R35).	I když je v procesu EIA povinnou přílohou oznámení i dokumentace vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu záměru s platnou ÚPD, není nesoulad záměru s ÚPD nepřekonatelnou překážkou pro jeho posouzení v procesu EIA z hlediska jeho předpokládaných vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Pro jeho případnou realizaci po procesu EIA je však oznamovatel povinen si zajistit soulad záměru s platnou ÚPD (v řízeních podle stavebního zákona) - např. návrhem na změnu ÚP, návrhem na doplnění koridoru R43 do zpracovávaných ZÚR a pod. Pokud záměr nebude v souladu s platnou ÚPD pro dané území, nelze vydat územní rozhodnutí.
		17	Podotýkáme a připomínáme: Trasa R43 musí být v celé délce navržena tak, aby ŽP nezhoršovala a tak, že nedojde k překročení zákonných hygienických limitů...	K překročení zákonných hygienických limitů nesmí docházet, jinak nebude stavba povolena. Jestliže předběžné odborné studie v procesu EIA signalizují možné překročení limitů, jsou ve stanovisku EIA navrženy pro další podrobnější stupně přípravy stavby podmínky, že musí zajistit taková opatření (často již konkrétně uvedená), aby bylo prokázáno, že k překročení daných limitů nedojde (např. zpracování podrobné hlukové a rozptylové studie, konkrétní návrh protihlukových a protiemisních opatření a další). V procesu EIA obvykle není příprava stavby ještě na tak podrobné úrovni, aby bylo toto možno podrobně vyhodnotit. K tomu jsou v posudku v návrhu stanoviska formulovány podmínky č.11, 12, 13, a 14 (hluk) a č. 34, 35, 36, 37 a 38 (ovzduší).
		18	Důrazně tedy požadujeme, aby tento posudek EIA nebyl dalším nezákonným krokem v přípravě R43, a aby byly současně vyhodnocovány všechny dopady na území a obyvatele v celé trase a při plné kapacitě komunikace.	Rozsah stavby, předložený do posuzování EIA (celá trasa, některý úsek) je na uvážení oznamovatele. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace. Dopravní modely podle schválených metodických postupů proto dávají komplexnější a přesnější představu o stavu dopravní sítě a plánované komunikaci ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát samostatný údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakýc

		19	V městské části Bosonohy vyvolá trasování ve stopě německé dálnice výstavbu obrovského komplexu dopravních staveb... již nyní je oblast Bosonoh, Troubska a Ostopovic na seznamu území se zhoršenou kvalitou ovzduší, a kde jsou zde překračovány i zákonné hlukové limity.	Dokumentace EIA hodnotí, zda-li dochází ke zhoršení a překročení zákonných hygienických limitů. Pokud by mělo dojít k překročení hygienických limitů, nemůže být stavba takto realizována. Je nutno doplnit a realizovat dostatečná ochranná a zmírňující opatření a je nutno zajistit, aby stanovené hygienické limity byly dodrženy. Podrobněji se taková záležitost řeší v dalších stupních projektové přípravy stavby, kdy je nutné upravit technické a stavební řešení tak, aby limity byly prokazatelně dodrženy. Proces EIA dopředu nepředpokládá trasování varianty ve stopě německé dálnice, je to jen jedna z variant, která byla předložena k posouzení. Doporučení akceptovatelné varianty vychází z komplexního posouzení všech vlivů na všechny složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Navazující úsek R43 Kuřim - dálnice D1 je předložen a posuzován v jiném samostatném procesu EIA, kde bude podrobně vyhodnocen z hlediska akceptovatelnosti záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. I v tomto úseku silnice R43 je nutno technickým a stavebním řešením i dalšími opatřeními jednoznačně zajistit
		20	Požadujeme, aby další dopravní zátěž do takto exponovaného území, nebyla možná a MŽP k takovému stavu svm postojem nepřispívalo. Trváme na tom, aby MŽP předložený posudek odmítlo.	Procesní otázky posuzování vlivů jsou v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu
7	Městys Drásov	21	Souhlasí s pořadím variant, které jsou uvedeny v bodě 3.2., dále se závěrem bod 4 a s návrhem stanoviska bod 5.	Bez komentáře zpracovatele.
8	Obecní úřad Lažany	22	Nesouhlasí s upřednostněním varianty č. 2 a 3 a zamítnutím varianty č. 1. Varianta č.1 označuje jako jedinou možnou, rozumnou, ekologickou a ekonomickou variantu silnice R43.	Varianta 1 byla vyloučena ze záměru pouze z důvodu možného významného negativního vlivu na EVL Malhostovické kopečky, a to v souladu s ust. § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Z hlediska ostatních svých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je tato varianta akceptovatelná.
9	Obec Malhostovice (1/7/2010)	23	1. Posudek Natura 5/2010 nemůže být „přílohou odborného posudku dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, který zpracovala Ing. Zuzana Toniková, neboť byl vypracován až po zveřejnění Posudku k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka" dne 07.01.2010, který již stanovisko k hodnocení záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 obsahoval. Posudek Natura 5/2010 pro Posudek EIA a celý proces posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka" je irelevantní.	Posudek EIA při svém předání na MŽP neobsahoval posouzení vlivů na lokality Natura 2000 k tomu autorizovanou osobou. Tento naturový posudek byl zpracován až dodatečně. Proč byl posudek EIA zveřejněn bez naturového posudku a další připomínky k procesu EIA jsou v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna odpovídat za MŽP.
		24	2. Závěry Posudku Natura 5/2010 jsou subjektivní a neopodstatněné. Nesouhlasí s celkovým hodnocením vlivů na soustavu NATURA 2000 v Posudku, stejně jako s následným pořadím variant v kapitole 3.2, a s hodnocením varianty 1 v kapitole 4. Nesouhlasí s návrhem stanoviska v kapitole 5: "Realizaci varianty č. 1 nelze doporučit". Vzhledem k uvedeným nedostatkům odmítá Posudek jako součást procesu posuzování vlivů na životní prostředí a použití jejich závěrů.	Posudek byl zpracován odbornými osobami na základě doporučených metodických přístupů a jako takový nemůže být považován za "subjektivní". Objevně byl vyhodnocen i možný vliv jednotlivých variant a následně určeno pořadí pouze na základě vztahu k lokalitám Natura 2000 a jejich předmětům ochrany. Posudek EIA a jeho návrh stanoviska musí respektovat závěry z posouzení vlivů na lokality Natura 2000. Proto byla v upraveném návrhu stanoviska varianta V1 z důvodu možných významných negativních vlivů na EVL Malhostovické kopečky ze záměru vyloučena (v souladu s § 45i odst. 8, 9 a 10 zák. č. 114/1992 Sb.). Z hlediska ostatních vlivů na ŽP a veřejné zdraví je tato varianta akceptovatelná. Připomínky k vlastnímu procesu EIA jsou v kompetenci MŽP.

		25	Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům nemůže být zveřejněný posudek součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a jeho závěry nemohou být použity. S ohledem na zásadní pochybení a nedostatky v Posudku k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“, ke kterému jsme předali naše stanovisko dopisem na MŽP ČR ze dne 1.2.2010 zn. 57/2010 a též s ohledem na dobu, která od data uzavření připomínkového řízení uplynula, nepovažujeme za možný další postup v procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ tak, jak je naznačen v poslední kapitole průvodního dopisu MŽP ČR datovaného 26.5.2010. Jsme přesvědčeni, že na základě takto zpracovaného posudku a další dokumentace není možné k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.	Připomínky k vlastnímu procesu EIA jsou v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna na ně odpovídat.
10	Obec Malhostovice (16/7/2010)	26	Žádám Vás tímto v zastoupení obce Malhostovice o zrušení veřejného projednávání vlivu stavby R43 na životní prostředí v úseku "Kuřim-Svitávka" dle dopisu č.j.57676/ENV/10 ze dne 1.7.2010 a zahájení nového projednání. Odůvodnění: na základě nových podkladů, zjištění a zcela nových informací vyplývajících z posudku NATURA2000 při včerejším projednávání je třeba vypracovat nový posudek a celý úsek znovu veřejně projednat.	Připomínky k vlastnímu procesu EIA jsou v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna na ně odpovídat.
11	Obec Újezd u Černé Hory	27	Nesouhlasí se závěrem zhotovitele Posudku, dle kterého nelze doporučit realizaci varianty č. 1. Požaduje, aby bylo upraveno technické řešení varianty č. 1 a optimalizace její trasy v místech dotčení ELV Malhostovické kopečky, zejména, prověření možnosti oddálení této trasy od ELV Malhostovické kopečky, popřípadě zvážení možnosti jejího umístění do tubusu v místech přiléhajících k této lokalitě, aby byl minimalizován předpokládaný negativní vliv na dotčený předmět ochrany ELV Malhostovické kopečky a nebyla narušena celistvost lokality.	Na žádost MŽP bylo po veřejném projednání prověřeno alternativní řešení varianty č. 1 v místě sousedícím s EVL Malhostovické kopečky. Na základě tohoto řešení, tj. oddálení trasy R43 i uvažované přeložky, byl doplněn i posudek hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.
12	Obec Všechnovice	28	Souhlasíme se závěry posouzení z hlediska vlivů na soustavu Natura 200 - nedoporučit variantu č.1 k realizaci...jasně potvrzuje naše předešlá stanoviska ...- preferovat realizaci varianty č.2.	Bez komentáře zpracovatele.

VEŘEJNOST				
13	Občanské sdružení Drásov	29	Souhlasí s pořadím variant které jsou uvedeny v bodě 3.2., dále se závěrem bodu 4 a s návrhem stanoviska bodu 5.	Bez komentáře zpracovatele.
14	Občanské sdružení Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim - Troubsko	30	V návaznosti na naše vyjádření k Posudku EIA R43 v úseku Kuřim-Svitávka ze dne 3.2.2010 opakovaně upozorňujeme na závažná pochybení v souvislosti s předmětným procesem EIA a trváme na požadavku, že tento proces je třeba zcela odmítnout a celé řízení EIA započít v budoucnu zcela od počátku, a to nejméně z těchto důvodů:	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		31	1. Pro R43 neexistuje dosud schválený koridor (od D1 po R35).	I když je v procesu EIA povinnou přílohou oznámení i dokumentace vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu záměru s platnou ÚPD, není nesoulad záměru s ÚPD nepřekonatelnou překážkou pro jeho posouzení v procesu EIA z hlediska jeho předpokládaných vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Pro jeho případnou realizaci po procesu EIA je však oznamovatel povinen si zajistit soulad záměru s platnou ÚPD (v řízeních podle stavebního zákona) - např. návrhem na změnu ÚP, návrhem na doplnění koridoru R43 do zpracovávaných ZÚR a pod. Pokud záměr nebude v souladu s platnou ÚPD pro dané území, nelze vydat územní rozhodnutí.
		32	2. Trasu R43 je nutné posoudit procesem SEA v celé její délce od D1 až po R35.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		33	3. Vydávání stanovisek k problematice stavby rychlostní silnice bez územně plánovacích podkladů nemá oporu v legislativě.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		34	4. Dosavadní postup je pokračující snahou o "salámovou metodu".	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		35	5. Posudek EIA nebyl zpracován žádnou osobou, která měla autorizaci pro posuzování z hlediska NATURA 2000.	Proto byl dodatečně zpracován naturový posudek autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Závěry z tohoto naturového posudku zahrnuje zpracovatelka do upraveného návrhu stanoviska pro příslušný úřad.
		36	6. V novém procesu EIA po schválení koridoru v ZÚR LK a hodnocení SEA požadujeme mapové podklady doplnit o všechny relevantní varianty.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.

		37	7. V novém procesu EIA je nutné provést hodnocení na KAPACITU záměru.	Posuzování kapacity plánovaných komunikací probíhá podle schválených metodických postupů, které dávají komplexnější a přesnější představu o výhledovém stavu dopravní sítě ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace.
		38	Závěr: Není možné obcházet zákony - vede to jen k netransparentnosti státní správy, matení občanů...Problémy by nenastaly při řádném schválení koridoru R43 v ÚPD - ÚP VÚC nebo ZÚR a řádném vyhodnocení strategických variant v procesu SEA. Bez doložení této zákonné posloupnosti kroků MŽP nemá právo připustit pokračování procesů EIA jednotlivých "salámových" úseků R43.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
15	Občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách	39	1. Pro R43 neexistuje dosud schválený koridor (od D1 po R35) - rozsudek NSS ze dne 27.5.2010 sp.zn. Ao 1/2010 - 84.	I když je v procesu EIA povinnou přílohou oznámení i dokumentace vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu záměru s platnou ÚPD, není nesoulad záměru s ÚPD nepřekonatelnou překážkou pro jeho posouzení v procesu EIA z hlediska jeho předpokládaných vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Pro jeho případnou realizaci po procesu EIA je však oznamovatel povinen si zajistit soulad záměru s platnou ÚPD (v řízeních podle stavebního zákona) - např. návrhem na změnu ÚP, návrhem na doplnění koridoru R43 do zpracovávaných ZÚR a pod. Pokud záměr nebude v souladu s platnou ÚPD pro dané území, nelze vydat územní rozhodnutí.
		40	2. Vydávání stanovisek k problematice stavby rychlostní silnice bez ÚPD nemá oporu v legislativě.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		41	3. Trasu R43 je nutné posoudit procesem SEA v celé její délce od D1 až po R35.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.

		42	4. Rychlostní komunikace R43 nikdy nebyla posouzena na plnou kapacitu.	Posuzování kapacity plánovaných komunikací probíhá podle schválených metodických postupů, které dávají komplexnější a přesnější představu o výhledovém stavu dopravní sítě ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace.
		43	5. Je neustále postupování salámovou metodou po jednotlivých úsecích bez toho, aby se zhodnotil celý záměr.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		44	6. Lokality, kde již dnes dochází k překračování hyg.limitů pro hluk a prach jsou nadále v ohrožení vedením R43. Jakýkoliv nárůst dopravy je pro zdraví místních občanů nežádoucí a přímo zdraví ohrožující.	Navazující úsek R43 Kuřim - dálnice D1 je předložen a posuzován v jiném samostatném procesu EIA, kde bude podrobně vyhodnocen z hlediska akceptovatelnosti záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. I v tomto úseku silnice R43 je nutno technickým a stavebním řešením i dalšími opatřeními jednoznačně zajistit, aby posuzovaná stavba splňovala stanovené limity jak z hlediska kvality ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže.
		45	7.Bosonohy - vyovlání výstavby celého komplexu dopravních staveb - poukazujeme na to, že když nyní nelze splnit ani staré limity hlukové zátěže, nebude možné už vůbec splnit přísnější limit pro tak obrovské nové stavby.	Dokumentace EIA hodnotí, zda-li dochází ke zhoršení a překročení zákonných hygienických limitů. Pokud by mělo dojít k překročení hygienických limitů, nemůže být stavba takto realizována. Je nutno doplnit a realizovat dostatečná ochranná a zmírňující opatření a je nutno zajistit, aby stanovené hygienické limity byly dodrženy. Podrobněji se taková záležitost řeší v dalších stupních projektové přípravy stavby, kdy je nutné upravit technické a stavební řešení tak, aby limity byly prokazatelně dodrženy. Proces EIA dopředu nepředpokládá trasování varianty ve stopě německé dálnice, je to jen jedna z variant, která byla předložena k posouzení. Doporučení akceptovatelné varianty vychází z komplexního posouzení všech vlivů na všechny složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Navazující úsek R43 Kuřim - dálnice D1 je předložen a posuzován v jiném samostatném procesu EIA, kde bude podrobně vyhodnocen z hlediska akceptovatelnosti záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. I v tomto úseku silnice R43 je nutno technickým a stavebním řešením i dalšími opatřeními jednoznačně zajistit

		46	8. Žádáme, abychom už konečně nebyli bráni jako občané 2.kategorie a aby i nám bylo zaručeno právo na příznivé životní prostředí podle Listiny základních práv a svobod.	V dokumentaci, v posudku i v návrhu stanoviska jsou navrženy podmínky pro vyloučení nebo minimalizaci nepříznivých vlivů posuzovaného záměru na všechny dotčené složky životního prostředí a zvláště s ohledem na to, aby byly prokazatelně dodrženy stanovené limity a aby nebylo významně zhoršeno stávající životní prostředí.
		47	Ze všech těchto důvodů žádáme, aby proces EA, SEA i HIA byl proveden znovu až na schválený koridor a respektoval, posoudil a vyhodnotil celkové řešení vedení trasy R43 ve všech vazbách a kumulativních dopadech tak, aby nedošlo k poškození jak přírody, tak i zdraví dotčených obyvatel. - Současný posudek požadujeme odmítnout.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
16	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	48	I. Posudek EIA nebyl zpracován osobou autorizovanou pro posuzování z hlediska NATURA 2000. Zhotovitelka posudku Ing. Toniková v závěru přestoupila svůj mandát posuzovatele a provedla kroky, které jsou vyhrazeny zákonem pouze zpracovateli dokumentace, a zmatečně změnila hodnocení pořadí variant a do výsledného hodnocení nezahrnula posouzení z hlediska NATURA 2000.	Proto byl dodatečně zpracován naturový posudek autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Závěry z tohoto naturového posudku zahrnula zpracovatelka do upraveného návrhu stanoviska pro příslušný úřad. Jak již bylo vysvětleno k obdobné připomínce k posudku EIA, zpracovatelka posudku může změnit pořadí variant oproti pořadí v dokumentaci, pokud to odůvodní, což není žádné překročení mandátu ani protiprávní jednání.
		49	II. Zveřejnění dokumentu firmy Ecological Consulting a.s. na WEBu MŽP pro hodnocení EIA s tím, že se jedná o „Text vyhodnocení na Naturu 2000“ nemůže být bez změny samotného posudku akceptován jako náprava výše zmíněných pochybení Ing. Tonikové. Zákon 106/2001 Sb. termín „oponentní posudek“ nezná. Pokud by se jednalo o skutečné vyhodnocení z hlediska NATURA 2000 dokument musel být předán na MŽP ne samostatně, ale až poté, co by byla napravena situace.	Jak již bylo uvedeno výše, pro nápravu chybějícího naturového posouzení v posudku EIA byl proto dodatečně zpracován naturový posudek autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Závěry z tohoto naturového posudku zahrnula zpracovatelka do upraveného návrhu stanoviska pro příslušný úřad. Další část připomínky je zcela zmatečná. Uvedený zákon č. 106/2001 Sb. se nevztahuje na posouzení Natura ani na posuzování vlivů na ŽP, je to vyhláška ministerstva zdravotnictví o hygienických požadavcích na zotavovací akce dětí. V roce 2001 neproběhla žádná novela zákona o ochraně přírody a krajiny. Novela tohoto zákona, která zavádí do právního systému problematiku Natury 2000, je zákon č. 218/2004 Sb. K pochybnostem autora o termínu "oponentní posudek" na lokality Natura je možno jen uvést, že kritika není na místě, neboť termín "oponentní posudek k naturovému hodnocení v dokumentaci záměru" je uveden přímo na str. 17 "Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů", kterou se zpracovatel naturového posudku řídil.

		50	III. Posudek EIA je vnitřně rozporný a zcela ignoruje závěry autorizovaného posuzovatele NATURA. Vzniká zmatečná situace, kdy původní dokumentace EIA stanovuje pořadí <u>Varianta 1</u> , varianta 2, (nesprávná) varianta 3. Neúplný posudek EIA s stanovuje pořadí variant: <u>Varianta 2</u> , varianta 1, (nesprávná) varianta 3. Doplněné posouzení z hlediska NATURA2000 bez jakékoliv změny posudku EIA nyní stanoví pořadí: <u>Varianta 3</u> , varianta 2, přičemž varianta 1 je vyloučena. Z uvedených důvodů požaduje celé řízení opakovat.	Posudek EIA, který byl zpracován v prosinci 2008, předán na MŽP v lednu 2009 a MŽP zveřejněn v prosinci 2009, nemohl zahrnout závěry z naturového posudku, který byl předložen v květnu 2010. Závěry naturového posudku zahrnula a zohlednila zpracovatelka posudku EIA v upraveném návrhu stanoviska a v doporučených podmínkách tohoto stanoviska. K otázkám domněle nesprávného hodnocení variant v dokumentaci i v posudku EIA již bylo zodpovězeno v připomínkách k posudku EIA. Údajně zmatečná situace, nastíněná autorem připomínky, vyplývá z jeho nedokonalé znalosti příslušné legislativy a zejména postupů v procesu EIA.
		51	IV. Takto nelze postupovat a MŽP musí zrušit veřejné projednávání plánované zmatečně na 15.7.2010 a provést nápravu celého procesu EIA od samotného počátku s respektováním všech zákonných postupů, s respektováním vlastních závěrů zjišťovacího řízení a s respektováním integrity vlastního rozhodování, kdy ŘSD písemně upozornila na pochybení s variantou 3 a kdy MŽP předalo ŘSD správnou variantu 3, která se nyní posuzuje i v Návrhu Zásad územního rozvoje JM kraje, ale ne v EIA pro R43.	Procesní otázky a postup v procesu EIA je v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna se k takovým připomínkám vyjadřovat.
		52	Posouzení firmy Ecological Consulting a.s je nedůsledné z hlediska posouzení varianty 2. Pro EVL Zlobice je nutné k vlivu R43 započítat i vliv větvi posuzované mimoúrovňové křižovatky a také vliv přeložky silnice II/385. Lze předpokládat významně negativní vliv záměrů ve variantách 1 i 2, proto je obě tyto varianty nutné vyloučit.	Vliv záměru ve všech jeho lokalitách na EVL Zlobice byl vyhodnocen stejně důsledně, jako na EVL Malhostovické kopečky. Významný negativní vliv byl u prvně jmenované vyloučen z toho důvodu, že se těleso R43 i přípojných větví nacházejí v dostatečné vzdálenosti. Navíc, s ohledem na velikost EVL Zlobice a její předměty ochrany, není hypotetický vliv záměru (především imisí) tak závažný, jako u EVL Malhostovické kopečky.
		53	Posouzení firmy Ecological Consulting a.s je nedůsledné z hlediska posouzení kumulativních vlivů z hlediska ovzduší. Započtení kumulativního vlivu znečištění ovzduší by nepochybně vedlo k významně negativnímu vlivu záměru na EVL.	Hodnocení vlivu záměru v důsledku znečištění ovzduší (exhalace výfukových plynů apod.) na druhy a společenstva, která jsou chráněna v rámci jednotlivých EVL, je spíše záležitost odborného odhadu. Právě z tohoto důvodu zpracovatelé vzali toto možné riziko v potaz a pracovali s principem předběžné opatrnosti. Hodnocení pracovalo s kumulací všech možných negativních vlivů záměru (imise, kontaminace, vliv na celistvost apod.).
		54	1. Posudek NATURA - 5/2010 je irelevantní: byl zpracován až po zveřejnění Posudku k záměru, který již stanovisko k hodnocení záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 obsahoval. Posudek Natura 5/2010 nemůže být „přílohou odborného posudku dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, který zpracovala Ing. Zuzana Toniková, neboť ten již naturové hodnocení obsahuje a pouze jako celek byl předmětem připomínkového řízení. Konstatujeme, že tento postup je zcela v rozporu s ustanoveními zákona č.100/2001 Sb. a Posudek Natura - 5/2010 je pro Posudek EIA a celý irelevantní.	Posudek EIA z prosince 2008 neobsahoval posouzení vlivů na lokality Natura 2000, zpracované autorizovanou osobou podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. Tento naturový posudek byl zpracován až dodatečně. Další připomínky k procesu EIA jsou v kompetenci MŽP, zpracovatelka posudku není oprávněna odpovídat za MŽP.
		55	2.Závěry Posudku Natura - 5/2010 jsou subjektivní	Posudek byl zpracován odbornými osobami na základě doporučených metodických přístupů a jako takový nemůže být považován za "subjektivní". Objevně byl vyhodnocen i možný vliv jednotlivých variant a následně určeno pořadí vhodnosti jejich requalizace pouze na základě vztahu k lokalitám Natura 2000 a jejich předmětům ochrany.

		56	2.1 Dokumentace EIA byla zpracována v říjnu 2007 - výsledkem posouzení jsou závěry ve vztahu k EVL Zkamenělá svatba a EVL Malhostovická pecka takové, že ve vzdálenosti 45m (resp. 70m) přímé ovlivnění předmětu ochrany ani jeho biotopu nehrozí - celkově: Významný vliv na EVL vyvolaný realizací R43 ve variantách 1, 2 a 3 lze vyloučit, z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 doporučujeme k realizaci variantu 3.	Po uveřejnění Dokumentace EIA došlo k legislativní změně, která měla vliv na lokality soustavy Natura 2000 v dotčené lokalitě. Změnou příslušného nařízení vlády nedošlo jen k formální změně, tj. sloučení dvou původně samostatných EVL a jejich přejmenování, ale hlavně došlo k rozšíření předmětů ochrany: z původního jednoho druhu (koniklec velkokvětý) přibyla dvě přírodní stanoviště, z nichž jedno je prioritní. EVL od této změny chrání i tato dvě společenstva a právě možný dopad hodnoceného záměru na ně vedl ke stanovení pořadí variant.
		57	2.2 Posudek EIA tyto závěry zcela akceptuje.	Výše uvedená legislativní změna proběhla až na podzim 2009, tedy v době, kdy posudek EIA byl již zpracován a předložen na MŽP (v lednu 2009). Proto nemohl zahrnout tuto pozdější změnu.
		58	2.3 Posudek Natura 5/2010 konstatuje změnu zákona - sloučení do EVL Malhostovické kopečky a rozšíření předmětu ochrany. Přesto se (i) zjevně jedná o změnu čistě formální a přesto dochází ke zcela odlišnému závěru:....Je třeba dbát pricipu opatrnosti a variantu 1 ze záměru vyloučit. S tímto závěrem nesouhlasíme, stejně jako s následným pořadím variant a s hodnocením varianty 1 - Nesouhlasíme s návrhem stanoviska v kapitole 5: Realizaci varianty č.1 nelze doporučit.	Změnou příslušného nařízení vlády nedošlo jen k formální změně, tj. sloučení dvou původně samostatných EVL a jejich přejmenování, ale hlavně došlo k rozšíření předmětů ochrany: z původního jednoho druhu (koniklec velkokvětý) přibyla dvě přírodní stanoviště, z nichž jedno je prioritní. EVL od této změny chrání i tato dvě společenstva a právě možný dopad hodnoceného záměru na ně vedl ke stanovení pořadí variant.
		59	V Posudku Natura 5/2010 nejsou žádné závažné argumenty pro takovou zásadní změnu stanoviska, nedošlo ke změnám podmínek.	Výsledné znění Stanoviska je plně v rukou příslušného orgánu státní správy, tj. MŽP ČR. Posudek Natura 2000 reflektuje v té době známé technické řešení posuzovaného projektu i aktuální stav druhů a stanovišť chráněných v rámci soustavy Natura 2000.
		60	3. Postup MŽP v procesu posuzování vlivů na ŽP je zmatečný a v rozporu se zákonem.	Procesní otázky posuzování vlivů jsou v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu
		61	Závěr: Vzhledem k uvedeným nedostatkům nemůže být zveřejněný posudek součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a jeho závěry nemohou být použity.	Procesní otázky posuzování vlivů jsou v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu
		62	Jsmе přesvědčeni, že na základě takto zpracovaného posudku a další dokumentace není možné k záměru R43 vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.	Procesní otázky posuzování vlivů jsou v kompetenci MŽP jako příslušného úřadu
18	Občanské sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Újezdě u Černé Hory"	63	Nesouhlasíme s názorem zhotovitele, podle kterého bude mít varianta č. 1 významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany ELV Malhostovické kopečky a nelze ji tedy doporučit k realizaci. Domníváme se, že zhotovitel dostatečně objektivně prezentuje pouze svůj subjektivní názor. Při posuzování vlivů záměru na celistvost lokality zhotovitel nebere v potaz opatření uvedená v Dokumentaci na str. 167 v „Požadavcích na úpravu technického řešení“ cit.: „v případě výběru varianty č. 1 upravit přeložku silnice III/38529 tak, aby nezasahovala okraj přírodní památky Malhostovická pecka“ a zásah zářezu přeložky této silnice uvádí jako jeden z hlavních důvodů pro vyloučení varianty 1 ze záměru. Dále pak při hodnocení možného vlivu zvýšeného přísunu oxidů dusíku považuje zhotovitel příspěvek dosahující pouhých cca 4% stávajícího pozadového znečištění za poměrně významný, a to přesto, že se předpokládáný imisní limit stále i dle jeho výpočtu pohybuje hluboko pod hranicí povoleného imisního limitu pro ochranu vegetace a ekosystémů stanoveného vyhláškou vlády, jak sám uvádí výše (viz str. 14	Na žádost MŽP bylo po veřejném projednání prověřeno alternativní řešení varianty č. 1 v místě sousedícím s EVL Malhostovické kopečky. Na základě tohoto řešení , tj. oddálení trasy R43 i uvažované přeložky, byl doplněn i posudek hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.
		64	Požadujeme úpravu technického řešení varianty č. 1 a optimalizaci její trasy v místech dotčení ELV Malhostovické kopečky, prověření možnosti oddálení této trasy od ELV Malhostovické kopečky, popřípadě zvážení možnosti jejího umístění do tubusu v místech přiléhajících k této lokalitě. Dále požadujeme uvést do návrhu stanoviska (str. 18 Posudku) následující pořadí navrhovaných územních variant řešení záměru: 3-2-1.	Na žádost MŽP bylo po veřejném projednání prověřeno alternativní řešení varianty č. 1 v místě sousedícím s EVL Malhostovické kopečky. Na základě tohoto řešení , tj. oddálení trasy R43 i uvažované přeložky, byl doplněn i posudek hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.

19	Občanské sdružení pro realizaci silničního obchvatu města Kuřimi	65	Ztotožňujeme se s přiloženým vyjádřením města Kuřimi ze dne 16.7.2010 .	Připomínky města Kuřim byly vypořádány u jeho vyjádření.
		66	Současně protestujeme proti výraznému a dle našeho názoru ničím nezdůvodněnému povyšování významu ochrany EVL proti ostatním složkám životního prostředí.	Oznámení, Dokumentace EIA i Posudek se zabývají všemi složkami životního prostředí, tj. obecnou i zvláštní ochranou přírody i veřejného zdraví. Naproti tomu Hodnocení Natura 2000 i Posudek na toto Hodnocení se dle platné legislativy i metodických doporučení týká pouze vlivu záměru na lokality soustavy natura 2000 a jejich předměty ochrany.
		67	Jakkéoli oddalování výstavby R43 způsobuje zbytečné ztráty na životech i materiální škody.	Souhlasím. Jak bylo vyhodnoceno v dokumentaci i v posudku, prolongování současného stavu silnice I/43 je tou nejhorší variantou.
		68	Proto zdůrazňujeme potřebu přepracování dokumentace dle nových skutečností a navazující nové projednání.	Připomínky, které se týkají vlastního procesu EIA, E47jsou v kompetenci MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
20	Svazek obcí pro výstavbu rychlostní komunikace R43	69	petice :My, níž podepsaní, účastníci 1.ročníku Pochodu po dálničním tělese R43 svou přítomností na akci si uvědomujeme nepříznivou dopravní situaci v regionu, zejména na frekventované silnici I/43. Požadujeme na kompetentních úřadech, aby urychleně začaly konat ve věci řešení rychlostní komunikace R43, jejíž příprava je neustále odkládána.	Petice je určena kompetentním úřadům, aby bylo urychleno řešení R43. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za kompetentní úřady. Lze jen uvést, že podle vyhodnocení v dokumentaci i v posudku je prolongace současného stavu silnice I/43 tou nejhorší variantou.
21	Ing. Rola Žitný	70	V minulosti jsem upozorňoval na podivné praktiky jednání a na závažná pochybení v souvislosti se snahou zlegalizovat realizaci rychlostní komunikace R43 v koridoru takzv. Hitlerovy dálnice. Posudkem pro EIA k záměru R43 Kuřim-Svitávka, kód MZP118 - posouzenízáměru na lokality soustavy Natura 2000 - sdělení JMK č.j. 88394/2010 ze dne 17.6.2010 se stále a bez uzardění v těchto praktikách pokračuje. Proto v souvislosti s předmětným procesem EIA trvám na požadavku, že tento proces je třeba zcela odmítnout a celé řízení EIA započít v budoucnu od počátku, a to nejméně z těchto důvodů:	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		71	1. Pro R43 neexistuje dosud schválený koridor (od D1 po R35) - rozsudek NSS ze dne 27.5.2010 sp.zn. Ao 1/2010 - 84.	I když je v procesu EIA povinnou přílohou oznámení i dokumentace vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu záměru s platnou ÚPD, není nesoulad záměru s ÚPD nepřekonatelnou překážkou pro jeho posouzení v procesu EIA z hlediska jeho předpokládaných vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Pro jeho případnou realizaci po procesu EIA je však oznamovatel povinen si zajistit soulad záměru s platnou ÚPD (v řízeních podle stavebního zákona) - např. návrhem na změnu ÚP, návrhem na doplnění koridoru R43 do zpracovávaných ZÚR a pod. Pokud záměr nebude v souladu s platnou ÚPD pro dané území, nelze vydat územní rozhodnutí.
		72	2. Trasu R43 je nutné posoudit procesem SEA v celé její délce od D1 až po R35.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		73	3. Vydávání stanovisek k problematice stavby rychlostní silnice bez ÚPD nemá oporu v legislativě.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		74	4. Dosavadní postup je pokračující snahou o "salámovou metodu".	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.
		75	5. Posudek EIA nebyl zpracován žádnou osobou, která měla autorizaci pro posuzování z hlediska NATURA 2000.	Proto byl dodatečně zpracován naturový posudek autorizovanou osobou dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Závěry z tohoto naturového posudku zahrnuje zpracovatelka do upraveného návrhu stanoviska pro příslušný úřad.
		76	6. V novém procesu EIA po schválení koridoru v ZÚR LK a hodnocení SEA požadujeme mapové podklady doplnit o všechny relevantní varianty.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.

		77	7. V novém procesu EIA je nutné provést hodnocení na KAPACITU záměru.	Posuzování kapacity plánovaných komunikací probíhá podle schválených metodických postupů, které dávají komplexnější a přesnější představu o výhledovém stavu dopravní sítě ve zvoleném časovém horizontu, než by mohl dát údaj o maximální kapacitě, u níž není jasné, zda nebo za jakých podmínek by mohla být dosažena. Kapacity plánované komunikace se standardně posuzují na základě výpočtových dopravních modelů, které pro výpočty zohledňují řadu různých parametrů, aby výsledky byly co nejpřesnější - např. stávající a výhledový stav dopravní sítě v zájmovém území, dopravní vazby, intenzity dopravy jak stávající na základě sčítání dopravy, tak i výhledové na základě stanovených růstových koeficientů, zohlednění výhledových záměrů dle schválených územních plánů a z nich vyplývající nároky na dopravu (intenzity dopravy) i na dopravní síť, kvalita dopravní sítě a její propustnost a řada dalších. Z výpočtů pak vzejdou výhledové dopravní intenzity na stanovené dopravní síti pro požadované časové horizonty, které se uvádějí jako kapacita komunikace.
		78	Závěr: Není možné obcházet zákony - vede to jen k netransparentnosti státní správy, matení občanů...Problémy by nenastaly při řádném schválení koridoru R43 v ÚPD - ÚP VÚC nebo ZÚR a řádném vyhodnocení strategických variant v procesu SEA. Bez doložení této zákonné posloupnosti kroků MŽP nemá právo připustit pokračování procesů EIA jednotlivých "salámových" úseků R43.	Tato připomínka se týká procesních otázek, ke kterým je kompetentní MŽP. Zpracovatelka posudku není oprávněna se vyjadřovat za MŽP.